**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

 **ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 28 Νοεμβρίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150)τoυ Μεγάρου της Βουλήςσυνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Απόστολου Βεσυρόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Δάνεια: Διαφάνεια, ανταγωνισμός, προστασία των ευάλωτων-Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2021/2167, επανεισαγωγή του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» και άλλες επείγουσες διατάξεις». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, , καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ. Γιάννης Τσικριπής, Γενικός Διευθυντής Προληπτικής Εποπτείας και Εξυγίανσης της Τράπεζας της Ελλάδος (ΤτΕ), Γεώργιος Μαλιγιάννης, Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Τράπεζας και Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της ΕΕΤ της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών (ΕΛΕΤ), Θεόδωρος Αθανασόπουλος, Πρόεδρος της Ένωσης Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (ΕΕΔΑΔΠ), Μόσχος Κορασίδης, Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών (ΕΘΕΑΣ), Βίκτωρας Τσιαφούτης,Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών – Ποιότητα Ζωής (ΕΚΠΟΙΖΩ), Παύλος Ραβάνης, Πρόεδρος ΔΣ του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΒΕΑ), Ευάγγελος Κρητικός,Πρόεδροςτης Εθνικής Ομοσπονδίας Ενώσεων Προστασίας Δανειοληπτών –Καταναλωτών – Πολιτών.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης(άρθρο 38§9), οι κ.κ. Αντώνης Μέγγουλης, Διευθυντής της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ), Λεωνίδας Βατικιώτης, Επιστημονικός Σύμβουλος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ) και Γεώργιος Λεχουρίτης, Πρόεδρος του ΙΝΚΑ Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδος.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Τραγάκης Ιωάννης, Γιαννούλης Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Καραμέρος Γεώργιος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Βατσινά Ελένη, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Μανωλάκου Διαμάντω, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βορύλλας Ανδρέας, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Χουρδάκης Μιχαήλ και Τσακαλώτος Ευκλείδης.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ. Αρχίζουμε τη δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Δάνεια: Διαφάνεια, ανταγωνισμός, προστασία των ευάλωτων-Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2021/2167, επανεισαγωγή του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» και άλλες επείγουσες διατάξεις».

Σήμερα πραγματοποιείται η 2η συνεδρίαση, με την ακρόαση των φορέων.

Αρχίζουμε με τον κύριο Γιάννη Τσικριπή, Γενικό Διευθυντής Προληπτικής Εποπτείας και Εξυγίανσης της Τράπεζας της Ελλάδος.

**ΓΙΑΝΝΗΣ ΤΣΙΚΡΙΠΗΣ (Γενικός Διευθυντής Προληπτικής Εποπτείας και Εξυγίανσης της Τράπεζας της Ελλάδος (ΤτΕ)):**Ευχαριστώ.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, θα ήθελα εν συντομία να παραθέσω τις απόψεις της Τράπεζας της Ελλάδος, σχετικά με το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών.

Το εν λόγω νομοσχέδιο περιέχει ορισμένες σημαντικές διατάξεις που θα ενισχύσουν τη χρηματοπιστωτική σταθερότητα στη χώρα μας και θα δράσουν υποστηρικτικά στη διαχείριση του ιδιωτικού χρέους.

Θα ξεκινήσω από την επανεισαγωγή του Προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ». Το Πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ» είχε κομβικό ρόλο στη μείωση των μη εξυπηρετούμενων δανείων, στο ελληνικό τραπεζικό σύστημα και στην εξυγίανση του ισολογισμού των ελληνικών πιστωτικών ιδρυμάτων, κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας. Θυμίζω ότι έκανε εφικτή τη μείωση των «κόκκινων δανείων» εντός του τραπεζικού συστήματος, κατά περίπου 50 δις. Νομίζω ότι είναι ασφαλές να πούμε ότι χωρίς τον «ΗΡΑΚΛΗ» θα ήταν αβέβαιο αν οι σημαντικές τράπεζες σήμερα θα είχαν επιτύχει μονοψήφιο δείκτη μη εξυπηρετούμενων δανείων, με ότι αυτό συνεπάγεται, σε σχέση με την ανάκτηση της επενδυτικής βαθμίδας της χώρας μας, την πρόσβαση των τραπεζών στις αγορές χρήματος και κεφαλαίου, αλλά και την ικανότητά τους να επιτελέσουν την απαραίτητη για την οικονομική ανάπτυξη τραπεζική διαμεσολάβηση.

Η επανεισαγωγή του Προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ», για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα και συγκεκριμένο ποσό εγγύησης, θα επιτρέψει την ολοκλήρωση των συναλλαγών που ήταν σε εκκρεμότητα από το προηγούμενο Πρόγραμμα, καθώς και την εκτέλεση νέων, τόσο για τις λιγότερο σημαντικές τράπεζες όσο και για τις συστημικές που θα οδηγήσουν οι συναλλαγές αυτές, σε ακόμα μεγαλύτερη μείωση του δείκτη μη εξυπηρετούμενων δανείων στο ελληνικό τραπεζικό σύστημα.

 Όμως, όπως γνωρίζετε η απομάκρυνση των «κόκκινων δανείων» από τους ισολογισμούς των τραπεζών δεν συνεπάγεται και εξυγίανση του ιδιωτικού χρέους. Με βάση τα πιο πρόσφατα διαθέσιμα στοιχεία που ανακοινώνουμε, της Τράπεζας της Ελλάδος, οι Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις, οι λεγόμενοι NPA- servicers διαχειρίζονται οφειλές ύψους σχεδόν 70 δις που είναι εκτός τραπεζικού συστήματος.

Είναι, λοιπόν, σημαντικός ο ρόλος των servicers στη διαχείριση των εν λόγω ανοιγμάτων και στην εξυγίανση του ιδιωτικού χρέους και νομίζω ότι καταλαβαίνουμε όλοι ότι η εξυγίανση του ιδιωτικού χρέους είναι ιδιαίτερα κρίσιμη, για την Ελληνική Οικονομία, μέσω της επίτευξης αποτελεσματικών ρυθμίσεων που θα οδηγήσουν στην επανένταξη των οικονομικά βιώσιμων επιχειρήσεων στην πραγματική οικονομία, στη βελτίωση της δυνατότητας των νοικοκυριών να ανταπεξέλθουν στις υποχρεώσεις τους, αλλά και μέσω της αξιοποίησης αδρανούς παραγωγικού δυναμικού και πάντοτε, λαμβάνοντας υπόψιν ότι η επιδόσεις των servicers στη διαχείριση του ιδιωτικού χρέους έχει άμεσες επιπτώσεις και στην πιθανότητα κατάπτωσης των ανωτέρων τίτλων από τις τιτλοποιήσεις του Προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ».

Υπό το πρίσμα, λοιπόν, αυτό του σχεδίου νόμου που ενσωματώνει την Οδηγία (ΕΕ) 2021/2167 για τους διαχειριστές πιστώσεων, αναμορφώνει το πλαίσιο λειτουργίας τους και θέτει ένα πλαίσιο μεταξύ άλλων όσον αφορά τις απαιτήσεις για θέματα χορήγησης άδειας λειτουργίας, την εποπτεία τους, ιδίως σε θέματα GOVERNANCE, τη σχέση με τον αναλήπτη κ.λπ..

Είναι πάρα πολύ σημαντική και η επέκταση της δραστηριότητας των Εταιρειών Παροχής Πιστώσεων, όπως περιγράφεται στο άρθρο 42, όπου πέραν της προφανούς ενίσχυσης του ανταγωνισμού στο εγχώριο τραπεζικό σύστημα, η δυνατότητα παροχής πιστώσεων που αφορούν την αναχρηματοδότηση υφιστάμενων δανείων, είναι ιδιαίτερα σημαντική, για τη διαχείριση του ιδιωτικού χρέους. Για παράδειγμα, σε αρκετές περιπτώσεις οι αποτελεσματικές ρυθμίσεις δανείων περιλαμβάνουν αναχρηματοδοτήσεις που δε θα μπορούσαν να γίνουν από τις τράπεζες, δεδομένων των αυστηρών εποπτικών κανόνων.

Οι εποπτικοί κανόνες αυτοί προέρχονται από την Ευρωπαϊκή Αρχή Τραπεζών και έχουν συγκεκριμένες προδιαγραφές, προκειμένου να χαρακτηρισθεί και κάποιος πιστούχος ενήμερος, ώστε να μπορέσουν οι τράπεζες να τον επαναχρηματοδοτήσουν. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Και τέλος, κλείνοντας, να επισημάνω και τη σημασία της σύστασης, του προστατευμένου κανονιστικού περιβάλλοντος, το REGULATORY SANDBOX, από την Tράπεζα της Eλλάδος. Είναι κάτι που λειτουργεί με επιτυχία και σε άλλες κεντρικές τράπεζες και αναμένεται να έχει καθοριστικό ρόλο στην ενίσχυση της καινοτομίας, στο Εγχώριο Χρηματοπιστωτικό Σύστημα.

Η Τράπεζα της Ελλάδος είχε συμμετάσχει ενεργά και στη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή και στη διαβούλευση και νομίζω εδώ πέρα μπορώ να κλείσω την παρέμβασή μου και σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Τσικριπή.

Επόμενος εκπρόσωπος φορέα είναι ο κύριος Γεώργιος Μαλιγιάννης,Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Τράπεζας και Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΛΙΓΙΑΝΝΗΣ (Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Τράπεζας και Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της ΕΕΤ της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών (ΕΛΕΤ)):** Ευχαριστώ.

Κύριε Υπουργέ, αξιότιμε, κύριε Πρόεδρε, αξιότιμες κυρίες και κύριοι βουλευτές.

Καταρχάς, θέλω να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση, για την ευκαιρία που μου δίνετε, να θέσω υπόψιν σας τις απόψεις των τραπεζών για ένα τόσο σημαντικό νομοσχέδιο για τον χρηματοπιστωτικό τομέα, για την λειτουργία της δευτερογενούς αγοράς μη εξυπηρετούμενων δανείων, αλλά και για την προστασία και ενημέρωση των δανειοληπτών, τα δάνεια των οποίων έχουν μεταβιβαστεί από τις τράπεζες, αλλά και για την περαιτέρω μείωση των μη εξυπηρετούμενων δανείων των τραπεζών, μέσα από την επανεισαγωγή του Προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» που αναφέρθηκε και ο κύριος Τσικριπής από την Τράπεζα της Ελλάδος.

Οι θέσεις των τραπεζών έχουν σταλεί στο Υπουργείο Οικονομικών, γραπτώς. Σήμερα, συνοπτικά, θα ήθελα να αναφερθώ σε τέσσερα σημεία. Πρώτον, είναι η νομιμοποίηση των Εταιρειών Διαχείρισης και στο σχέδιο δεν έχουν συμπεριληφθεί βασικές διατάξεις, για τη νομιμοποίηση των servicers, οι οποίες, επισημαίνω, είχαν συμπεριληφθεί στο σχέδιο νόμου που είχε υποβληθεί στο Υπουργείο από τη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή.

Αυτό που ζητάμε, είναι, μάλλον το αυτονόητο, δηλαδή να παύσει να υπάρχει ασάφεια ως προς τη δυνατότητα των Εταιρειών Διαχείρισης να προβαίνουν σε δικαστικές ενέργειες για την είσπραξη των υπό διαχείριση απαιτήσεων, όπως επίσης και να συμμετέχουν σε προπτωχευτικές διαδικασίες εξυγίανσης ή πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας.

Άλλωστε σήμερα στον Εξωδικαστικό Μηχανισμό που έχει προσφέρει λύσεις, θα έλεγα, σε χιλιάδες δανειολήπτες, το 90% των περιπτώσεων αφορά σε δάνεια που έχουν οι servicers.

Από τη μία βλέπουμε ότι είναι δυνατόν να λέμε ότι ο servicer νομιμοποιείται να κάνει συμβάσεις στο πλαίσιο του Εξωδικαστικού, να κάνει διμερείς ρυθμίσεις, αλλά να μην έχει τη δυνατότητα να παρίσταται στο δικαστήριο.

Να προσθέσω ότι είναι επίσης μεγάλη ασφάλεια και για τον δανειολήπτη, δηλαδή να μπορεί να απευθύνεται εξωδίκως και στα δικαστήρια, σε Εταιρεία Διαχείρισης, η οποία εποπτεύεται από την Τράπεζα της Ελλάδος και πρέπει να είναι υποχρεωτικά εγκατεστημένη στην Ελλάδα.

Από την άλλη πλευρά με το να μην είναι στο νόμο κερδίζει κάτι ο δανειολήπτης αν πούμε ότι δεν νομιμοποιείται ο servicer; Η απάντηση νομίζω ότι είναι αρνητική.

Λοιπόν, κατ’ εμάς η νομιμοποίηση είναι ένα τυπικό θέμα, δεν αφορά την ουσία και δεν είναι αναγκαία, για την προστασία του δανειολήπτη. Αυτό που χρειάζονται ο δανειολήπτης είναι να βρει λύση για την οφειλή του που θα τον ανακουφίσει και θα τον διευκολύνει και αυτό θα το πετύχουμε νομιμοποιώντας τους servicers που έχουν μεγαλύτερη ευελιξία.

Συναφές, είναι και το επόμενο θέμα, δηλαδή το θέμα πως αποδεικνύει ο servicer τη νομιμοποίησή του και εδώ πάλι, για την ουσιαστική προστασία των δανειοληπτών, η απόδειξη θα πρέπει να γίνεται με τα έγγραφα που καταχωρούνται στο ενεχυροφυλάκιο, δηλαδή με το πιστοποιητικό του ενεχυροφυλακίου και βεβαίως ότι μεταβιβάστηκε η απαίτηση. Να προσθέσω ότι έχουμε κάνει και σχετική τέτοια πρόταση ότι διανύουμε μία ψηφιακή περίοδο και το Δημόσιο πράγματι έχει κάνει πολύ σημαντική πρόοδο προς τον ψηφιακό εκσυγχρονισμό. Επομένως το ίδιο θα πρέπει να ισχύσει κατά την άποψή μας και για τη διαχείριση των απαιτήσεων. Η άποψή μας δηλαδή είναι να δημιουργηθεί ένα ψηφιακό αρχείο το οποίο θα γίνει σταδιακά και θα αφορά στην καταχώρηση των μεταβιβασθέντων απαιτήσεων.

Επίσης, δεν πρέπει να υπάρχει οποιαδήποτε αμφιβολία για το ότι οι παραπάνω ρυθμίσεις που ζητάμε για τους servicers αφορούν και στα τιτλοποιηθέντα δάνεια με βάση το ν. 3156/2003.Όπως άλλωστε έχει αποφασίσει και η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου. Όπως όλοι ξέρουμε το Πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ», όπως έχει εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στηρίζεται σε ένα και μοναδικό νόμο και αυτός είναι ο ν. 3156/2003.

Όπως αναφέρθηκε είμαστε προφανώς θετικοί ότι το σχέδιο νόμου αναβιώνει τον «ΗΡΑΚΛΗ», κάτι που θα δώσει τη δυνατότητα για περαιτέρω μείωση των μη εξυπηρετούμενων δανείων από τις τράπεζες και μάλιστα με απολύτως διασφαλιστικούς όρους για το Δημόσιο, λόγω της αυξημένης πιστοληπτικής αξιολόγησης που απαιτείται πλέον να έχουν οι ομολογίες υψηλής διασφαλιστικής προτεραιότητας.

Στα θετικά του νομοσχεδίου να αναφέρω τις βελτιωμένες προτάσεις για τον εξωδικαστικό μηχανισμό διευθέτησης οφειλών, οι οποίες αφορούν πρωτίστως τους ευάλωτους και στοχεύουν στην αύξηση των ρυθμίσεων. Θα υπάρξουν, όπως πιθανόν να γνωρίζετε, περαιτέρω βελτιώσεις στον εξωδικαστικό που είναι μάλλον σε τελικό στάδιο συζήτησης και θα προσφέρουν στους δανειολήπτες περισσότερο βιώσιμες λύσεις και καλύτερους όρους αποπληρωμής, όπως είναι σταθερό επιτόκιο για κάποια χρόνια, μεγαλύτερο ποσό διαγραφής για τους περισσότερους από τους οφειλέτες και τέλος θετικές κρίνουμε ότι είναι και οι αλλαγές που αφορούν στο φορέα επαναγοράς και επαναμίσθωσης ακινήτων τόσο για την προσέλκυση επενδυτών όσο και για τους δανειολήπτες, στους οποίους παρέχεται η ευελιξία να επαναγοράσουν το ακίνητό τους και πριν τη 12ετία με αντίστοιχους όρους, με αυτούς που μεταβιβάστηκαν στο φορέα. Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Μαλιγιάννη. Να ενημερώσω τους συναδέλφους Βουλευτές ότι εκτός από την εκπροσώπηση του Γενικού Διευθυντή που μας ενημέρωσε και τοποθετήθηκε για το β΄, δ΄ και πέμπτο μέρος του σχεδίου νόμου, η Ελληνική Ένωση Τραπεζών έστειλε γραπτό υπόμνημα για τα άρθρα 43, 45 και 46 του μέρους τρίτου του σχεδίου νόμου, το οποίο θα διαβιβαστεί σε όλους τους συναδέλφους Βουλευτές μαζί με τα πρακτικά στο τέλος της συνεδρίασης.

Θα περάσουμε τώρα στον κύριο Θεόδωρο Αθανασόπουλο, Πρόεδρο της Ένωσης Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις για 3 λεπτά.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (ΕΕΔΑΔΠ):** Καλησπέρα σας, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές. Η Ένωση Servicers έχει συμμετάσχει τόσο στην τεχνική ομάδα εργασίας για την υποβολή των προτάσεων για την ενσωμάτωση της κοινοτικής οδηγίας και έχει υποβάλει και στα πλαίσια της διαβούλευσης ως όφειλε τις θέσεις της για το σχέδιο νόμου που έχει κατατεθεί.

Συνοψίζοντας τις θέσεις μας και τα καίρια σημεία, θα ήθελα να επισημάνω τα εξής. Καταρχήν, όπως είπε ο κύριος Τσικρικής οι servicers, διαχειρίζονται σήμερα περίπου 85 δισ. δάνεια, εκ των οποίων 70 δισ. είναι εκτός τραπεζικού συστήματος. Είναι πολύ σημαντικό να καταλάβουμε ότι από τα 70 δισ. τα 45 περίπου δισ. έχουν ενταχθεί στα προγράμματα «ΗΡΑΚΛΗΣ» και άρα φέρουν και την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου. Οι servicers δεν λειτουργούν ως ιδιοκτήτες των δανείων, λειτουργούν ως διαχειριστές και άρα οφείλουν να φέρουν και να βρουν τη βέλτιστη λύση μεταξύ επενδυτών, οφειλετών και των προβλέψεων του νόμου.

Πολύ σημαντικό λοιπόν είναι ότι οι τοποθετήσεις μας έχουνε λάβει υπόψη τα δάνεια που διαχειριζόμαστε -επισημαίνω η πλειοψηφία στον «ΗΡΑΚΛΗ» και λαμβάνουμε υπόψη ότι η πορεία του «ΗΡΑΚΛΗ» επηρεάζει και τις εγγυήσεις του Ελληνικού Δημοσίου.

Το πιο βασικό θέμα που θα θέλαμε να θέσουμε ετέθη ήδη από τον κύριο Μαλιγιάννη αφορά την εκπροσώπηση των servicers. Δεν έχω πολλά να προσθέσω, πέραν του ότι το θέμα έχει συζητηθεί και έχει λυθεί στον Άρειο Πάγο, ενώ το δεύτερο θέμα των τυπικών εγγράφων που τεκμηριώνουν την εκπροσώπηση των servicers θα διευκολύνει πάρα πολύ την όλη διαδικασία τόσο για τους οφειλέτες και τους δικηγόρους όσο και για εμάς, καθόσον θα τυποποιήσει θέματα, τα οποία αυτή τη στιγμή η κρατούσα νομολογία έχει ήδη αποσαφηνίσει. Άρα έχουμε υποβάλει συγκεκριμένες προτάσεις του Υπουργείου, oι οποίες στοχεύουν στην ενσωμάτωση της κρατούσας νομολογίας.

Το δεύτερο σημείο στο οποίο θα ήθελα να σταθώ είναι ότι ως οφείλει το νομοσχέδιο αυξάνει την εποπτεία και αυτό είναι θετικό, αυξάνει και τις υποχρεώσεις των servicers για την ενημέρωση των οφειλετών. Θα ήθελα να επισημάνω εδώ ότι υπάρχει πολύ μεγάλη προσπάθεια από πλευράς του κλάδου προκειμένου να βελτιωθεί η ποιότητα εξυπηρέτησης των οφειλετών. Χαρακτηριστικά, θα σας πω ότι μέσα στο πρώτο 10μηνο του 2023 οι servicers έχουν δεχθεί 1,3 εκατομμύρια τηλεφωνήματα, έχουν απαντήσει το 86% αυτών την ίδια μέρα και το 14% στις επόμενες μέρες. Αυτοί είναι δείκτες που δείχνουν την έμφασή μας στην ποιότητα εξυπηρέτησης, παρόλα αυτά χρήζουν περαιτέρω βελτιώσεως, δεδομένου ότι αυτό το 14% αφορά οφειλέτες, οι οποίοι προσπαθούν να επιλύσουν το ζήτημα της κατοικίας τους και των χρεών τους.

Θα ήθελα να επισημάνω ότι ως προς τη διάταξη που έχει τεθεί από το Υπουργείο, για την online ενημέρωση των οφειλετών. Προφανώς το υποστηρίζουμε, προφανώς είναι κάτι που είναι στα πλάνα μας και δεσμευόμαστε να το υλοποιήσουμε, αλλά να επισημάνω 2 σημεία. Το πρώτο είναι ότι υπάρχουν συγκεκριμένες περιπτώσεις δανείων, όπως δάνεια του ν. 3869 ή εταιρικών δανείων, των οποίων η ενημέρωση δεν μπορεί να είναι άμεση γιατί απαιτεί στοιχεία από δικαστήρια ή από σύνθετες συμβάσεις και το δεύτερο που θα ήθελα να επισημάνω ως Ένωση είναι ότι να έχουμε υπόψη ότι αυτό προϋποθέτει επενδύσεις τις οποίες οι servicers μεν θα τις κάνουν, αλλά μην ξεχνάμε ότι υπάρχουν και μικρότερες εταιρείες του κλάδου, οι οποίες ενδεχομένως δεν μπορούν να ανταπεξέλθουν.

Τελευταίο σημείο αν μου επιτρέπετε ένα λεπτό κύριε Πρόεδρε, είναι ο εξωδικαστικός. Ο εξωδικαστικός είναι ένα εργαλείο που έχει δημιουργήσει ένα δισεκατομμύριο ρυθμίσεις, έχει υποστηριχτεί από όλους μας. Θεωρούμε ότι είναι κάτι μοναδικό το οποίο υπάρχει στην Ευρώπη αυτή τη στιγμή, διότι δίνει λύση σε έναν οφειλέτη, ο οποίος έχει οφειλές σε πολλαπλούς πιστωτές και τον απαλλάσσει από τη διαδικασία της συζητήσεως με όλους τους πιστωτές.

Σήμερα στον εξωδικαστικό, ενώ έχουμε επιτύχει ένα δισεκατομμύριο ρυθμίσεις και θα ήθελα να πω ότι έχουμε ποσοστά εγκρίσεως της τάξεως του 76% από τους πιστωτές, αρκετά υψηλά για την αγορά, βλέπουμε διάφορα ζητήματα, όπως το θέμα της μη αποδοχής του 35% των λύσεων από τους οφειλέτες, ενώ και οι οφειλέτες που έχουν αποδεχθεί και έχουν ρυθμίσει, παρουσιάζουν ποσοστά αθέτησης που σε κάποιες περιπτώσεις φτάνουν το 35% και 40%. Αυτό δείχνει ότι ένα πετυχημένο εργαλείο χρήζει βελτιώσεως. Για να βελτιώσουμε την αποδοχή από τους οφειλέτες έχουμε επεξεργαστεί πλαίσιο προτάσεων και το Υπουργείο έχει κάνει ανακοινώσεις προκειμένου να βελτιωθούν οι μηνιαίες δόσεις -να μειωθούν- έχουμε δεσμευτεί σε μια πρόταση για σταθερά επιτόκια, προκειμένου με αυτό τον τρόπο να απαλλάξουμε τους οφειλέτες από τη διακύμανση των επιτοκίων τα πρώτα χρόνια, αλλά έχουμε θέσει και ένα πλαίσιο για το default, το οποίο θέλει να αντιμετωπίσει 2 θέματα. Το πρώτο είναι το ζήτημα των πλειστηριασμών, ειδικά στα χαρτοφυλάκια του «ΗΡΑΚΛΗ», όπου έχει τεθεί από την Ένωση servicers η ανάγκη μόνο για τις υποθέσεις που είναι σε πλειστηριασμό να υπάρξει μια προκαταβολή προκειμένου να διευκολυνθεί ο «ΗΡΑΚΛΗΣ», υπενθυμίζω ότι υποχρεούμεθα να κάνουμε συγκεκριμένες εισπράξεις από πλειστηριασμούς από τον «ΗΡΑΚΛΗ» και με αυτό τον τρόπο να μπορέσουμε να αντισταθμίσουμε την απώλεια εισπράξεων μέσω των ρυθμίσεων και το δεύτερο θέμα που έχουμε θέσει είναι το θέμα του εκτελεστού τίτλου ή άλλως η εξίσωση του εξωδικαστικού με τις προβλέψεις της διαμεσολάβησης.

Έχουμε συζητήσει με το Υπουργείο και έχουμε εστιάσει πέρα από τους ευάλωτους που για να είμαι ειλικρινής μας λύνει και μας τα χέρια στη φέτα των οφειλετών που έχουν οφειλές έως 250.000. Άλλωστε αυτό που μας ενδιαφέρει είναι να δούμε τους μικρούς οφειλέτες και όχι τους μεγαλοοφειλέτες και έχουμε δεσμευτεί στο Υπουργείο ότι στα πλαίσια της συνολικής προσπάθειας για βελτίωση οι servicers εγγράφως μπορούν να επιτύχουν ποσοστά εγκρισιμότητας της τάξεως του 80% -αυτός είναι ο στόχος που βάζουμε- αν και η πραγματική προσπάθεια μας είναι να κινηθούμε σε ακόμα υψηλότερα ποσοστά εγκρίσεων στα πλαίσια ενός πλαισίου που θα δώσει σταθερά επιτόκια στους οφειλέτες, χαμηλότερες δόσεις αλλά και πειθαρχία στην ολοκλήρωση και τήρηση των συμφωνημένων. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κύριε Αθανασόπουλε.

Το λόγο έχει τώρα ο κύριος Μόσχος Κορασίδης, Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Ένωσης Αγροτικών συνεταιρισμών για 3 λεπτά.

**ΜΟΣΧΟΣ ΚΟΡΑΣΙΔΗΣ (Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών (ΕΘΕΑΣ)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Εκ μέρους της Εθνικής Ένωσης Αγροτικών συνεταιρισμών Ελλάδας θα σας καταθέσω τις απόψεις μας. Είχαμε ενεργή συμμετοχή και στη διαβούλευση. Έχουμε καταθέσει 16 προτάσεις για αλλαγές. Εκείνο που ήθελα να πω όμως πριν μπω στις λεπτομέρειες είναι το εξής, ότι αυτό είναι ένα θέμα που είναι πολύπλοκο, είναι και ταυτόχρονα επώδυνο. Άρα από ποια πλευρά το αντιμετωπίσεις θα πρέπει να επισπεύσεις. Η πολυπλοκότητα μπορεί να τραβήξει χρόνια ολόκληρα. Το επώδυνο είναι ότι αυτή τη στιγμή έχουμε από την πλευρά των αγροτών και των συνεταιρισμών μεταφορά αγροτικής γης εκτός των αγροτών και ότι είναι για έναν πολίτη το σπίτι του, για τον αγρότη είναι το κτήμα του και για ένα συνεταιρισμό, γιατί εκπροσωπούμε τους συνεταιρισμούς, οι εγκαταστάσεις του είναι και αυτό το σπίτι του γιατί δεν ανήκει σε συγκεκριμένο άτομο η εγκατάσταση ανήκει στην ομάδα, στο σύνολο, στην κοινωνική ομάδα. Άρα λοιπόν για αυτούς είναι πολύ δύσκολα τα πράγματα. Γιατί; Γιατί αυτές τις μέρες με τη διαβούλευση που κάναμε με τα μέλη μας ακούστηκε πολλές φορές η λέξη δεύτερη ευκαιρία, γιατί έτσι έχει διαμορφωθεί ένα πλαίσιο ότι υπάρχει δεύτερη ευκαιρία. Οι περισσότεροι απαντούν ως εξής, θέτουν το ερώτημα, υπήρξε πρώτη; Δηλαδή η επαφή με τους sevicers που αναφέρθηκε πριν, υπάρχει διαφάνεια στην επαφή; Μπορούμε να συνεννοηθούμε; Μπορούν να μας δώσουν τους τόκους, τα επιτόκια τους, υπερβολικούς τόκους υπερημερίας; Αν το κεφάλαιο αυτή τη στιγμή είναι ένα μικρό κεφάλαιο γιατί έχει περιοριστεί η περιουσία μου, μπορώ να εξυπηρετήσω ένα τέτοιο δάνειο, το οποίο είναι δυσθεώρητο.

Ένα δεύτερο πράγμα που μπαίνει και μπαίνει πολύ επιτακτικά και δεν ακούστηκε είναι το επιτόκιο. Δηλαδή αυτή τη στιγμή οι τόκοι υπερημερίας που συνεχώς ανατοκίζονται τρέχουν με επιτόκιο 13%, 14%, όταν το μέσο επιτόκιο είναι 3% με 3,5%. Αυτό δημιουργεί μια μεγάλη ψαλίδα, άρα είναι εξ υπαρχής υποθηκευμένη σε αποτυχία η όποια διευθέτηση. Ένα άλλο σημαντικό κομμάτι, γιατί γίνονται συζητήσεις με διάφορους συνεταιρισμούς, είναι η αξία που αυτή τη στιγμή έχουν αγοραστεί αυτές οι εγκαταστάσεις και η γη. Αυτή τη στιγμή γίνεται πάρα πολύ μεγάλος θόρυβος για την αισχροκέρδεια, όχι βέβαια σε αυτό το κομμάτι, γίνονται για τα προϊόντα, για τα σούπερ μάρκετ, για τα τρόφιμα. Ένα γεγονός απροσδόκητο, όπως μια θεομηνία κ.λ.π, δημιουργεί αμέσως αντιδράσεις γιατί έχουμε αισχροκέρδεια. Δεν είναι αισχροκέρδεια όταν κάποιος αγοράζει μια περιουσία ή την έχει στη διάθεσή του σε πολύ χαμηλό τίμημα και με υπερβολικά μεγάλο αντίτιμο την δημοσιοποιεί καταστρέφοντας την παραγωγική δομή. Γιατί λέω καταστρέφοντας; Γιατί αυτή τη στιγμή πολλές εγκαταστάσεις που είναι υποθηκευμένες δεν χρησιμοποιούνται παραγωγικά για την ανάπτυξη, χρησιμοποιούνται για να στρέφονται αυτές οι εγκαταστάσεις ενάντια στα συμφέροντα των αγροτών και των συνεταιρισμών. Δηλαδή μένουν κλειστές, άρα δεν μπορούν να αποθηκεύσουν τα προϊόντα τους, δεν έχουν τη δυνατότητα να λειτουργήσουν ρυθμιστικά στην αγορά και επίσης αναγκάζουν τους αγρότες που σε περίοδο που δεν υπάρχει δανειακή επάρκεια να ξανά δανειστούν που δεν μπορούν. Άρα λοιπόν πρέπει να το δούμε με αυτή την έννοια το θέμα των κόκκινων δανείων, των πλειστηριασμών και όλων αυτών των πραγμάτων.

Ακούστηκε πριν για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Ο εξωδικαστικός συμβιβασμός αυτή τη στιγμή όπως λένε οι νομικοί που μας συμβουλεύουν είναι μόνο 10.000 άτομα, 10.000 περιπτώσεις έχουν διευθετηθεί, δεν είναι παραπάνω. Και ποιο είναι το πρόβλημα; Στον εξωδικαστικό συμβιβασμό οι servicers έχουν ένα πλεονέκτημα δεν πηγαίνουν αν δεν θέλουν. Άρα ο πολίτης, ο συναλλασσόμενος, ο οφειλέτης βρίσκεται σε διπλή αδυναμία και να υπολογίσει το πραγματικό του κόστος, την οφειλή του δεν μπορεί γιατί δεν την αναγνωρίζει ο servicer, το δεύτερο είναι ότι όταν αυτό το πράγμα εγκαλεί να γίνει εξωδικαστικά είναι η διακριτική ευχέρεια του servicer ή του φορέα που έχει αγοράσει το δάνειο αν θα προσέλθει ή όχι. Άρα, λοιπόν, έχουμε μια δεσπόζουσα θέση αυτή τη στιγμή σε αυτή την διαδικασία και έτσι λοιπόν ναι μεν γίνεται μια προσπάθεια για να μπουν κάποια όρια στα ήδη έξω από το συνηθισμένο όρια των αγοραστών των δανείων αλλά αυτό δεν βοηθάει, μάλλον φέρνει μια και καλή συμπεριφορά, τίποτε άλλο. Εδώ χρειάζεται μια δυναμική παρέμβαση, γι’ αυτό ζητάμε και στον εξωδικαστικό συμβιβασμό και σε άλλα πράγματα να γίνουν αλλαγές. Κύριε πρόεδρε θα σας καταθέσουμε γραπτώς τις προτάσεις για να μοιραστούν για να μην κουράζω με λεπτομέρειες, είναι ένα τεράστιο νομοσχέδιο. Εκείνο που είναι σημαντικό είναι το εξής: εάν δεν ληφθούν κάποια μέτρα ουσιαστικά, δηλαδή να μπορεί να υπάρξει πραγματική συζήτηση μεταξύ των οφειλετών και των κατόχων των δανείων αυτή τη στιγμή, δεν θα μπορέσει να αποδεσμευτεί αυτό το παραγωγικό κεφάλαιο. Ήδη η γη διολισθαίνει, σας είπα, σε ανθρώπους εκτός της γεωργίας, εκτός της παραγωγής και οι τεράστιες εγκαταστάσεις μένουν ανεκμετάλλευτες. Αυτό μας πάει πίσω, σε μια εποχή κρίσιμη, σε μια εποχή που μετά από την οικονομική κρίση, τον Covid και τον πόλεμο κάτι πρέπει να γίνει για να γίνουν αυτές οι εγκαταστάσεις παραγωγικές. Έτσι λοιπόν αναμένουμε τις βελτιώσεις και σας καταθέτω και γραπτώς στην Επιτροπή τις προτάσεις μας.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κύριε Κορασίδη.

Τον λόγο έχει ο κύριος Τσιαφούτης.

**ΒΙΚΤΩΡΑΣ ΤΣΙΑΦΟΥΤΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών – Ποιότητα Ζωής (ΕΚΠΟΙΖΩ)):** Σας ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Η τοποθέτησή μου αφορά αφενός τις διατάξεις με τις οποίες ενσωματώνεται η Οδηγία για τους servisers και αφετέρου τις διατάξεις που αφορούν στο νόμο 4738 για την πτωχευτική διαδικασία και την πλατφόρμα του εξωδικαστικού μηχανισμού.

 Ξεκινώντας από το τελευταίο, είναι γεγονός ότι η διαδικασία αυτή είναι μια μάλλον θα έλεγε κανείς αποτυχημένη διαδικασία και τα δύο βασικά σημεία κριτικής στη διαδικασία αυτή αφορούσαν μέχρι σήμερα πρώτον, το γεγονός ότι η λεγόμενη τεκμερόμενη συναίνεση αφορούσε μόνο τη μειοψηφία των πιστωτών, οι οποίοι εάν ήθελαν συμμετείχαν στη διαδικασία, αλλά εφόσον συμμετείχαν η συναίνεσή τους τεκμαιρόταν εφόσον η πλειοψηφία συμφωνούσε.

Και δεύτερον το γεγονός ότι τα αποτελέσματα αυτού του υπολογιστικού εργαλείου με βάση το οποίο εξάγονται οι προτάσεις ρύθμισης ή ακόμα και αν δεν γινόταν χρήση αυτού του εργαλείου τα αποτελέσματα της ρύθμισης ήταν μη βιώσιμα και ρεαλιστικά για τους οφειλέτες. Και φαίνεται να επιβεβαιώνεται αυτή η κριτική από το γεγονός ότι ήδη ακούστηκε από προηγούμενο ομιλητή ότι ένα μεγάλο ποσοστό ρυθμίσεων μετά από λίγο καιρό δεν τηρείται. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι οφειλέτης είναι αναγκασμένος, ιδίως εάν έχει μπροστά του να αντιμετωπίσει μία εκτελεστική διαδικασία, να συμφωνήσει στη ρύθμιση και φυσικά μετά από λίγο διάστημα δεν θα είναι σε θέση να την εκπληρώσει.

Το ζήτημα λοιπόν των απρόσωπων, μη ρεαλιστικών ρυθμίσεων, τα οποία ανοίγοντας μια παρένθεση θα πρέπει να πούμε ότι περιλαμβάνουν και πολύ υψηλά επιτόκια, δεν είναι δυνατόν στα στεγαστικά δάνεια να ρυθμίζονται με επιτόκιο 7%, παρά το γεγονός ότι έχουν φυσικά αυξηθεί τα επιτόκια, κανείς δεν το παραβλέπει αυτό. Το πρώτο, λοιπόν, αυτό ζήτημα δεν το αντιμετωπίζει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, επιχειρεί να αντιμετωπίσει το ζήτημα της τεκμερόμενης συναίνεσης εισάγοντας αυτό το θεσμό, μόνο όμως για τους ευάλωτους οφειλέτες. Εδώ θα πρέπει να πούμε και δεν μπορούμε να μην το επισημάνουμε ότι ο ευάλωτος οφειλέτης έχει την έννοια του εξαθλιωμένου οφειλέτη. Ευάλωτος οφειλέτης δεν είναι αυτός ο οποίος έχει ανάγκη, ευάλωτος οφειλέτης είναι αυτός ο οποίος εξ ορισμού, a priori δεν είναι σε θέση να ικανοποιήσει τις οφειλές του. Γιατί; Γιατί μιλούν τα νούμερα. Αν δεν απατούμε για να χαρακτηριστεί κάποιος ευάλωτος οφειλέτης θα πρέπει το εισόδημά του να είναι 7000 ή 7500 ευρώ το ατομικό και περίπου 10.000 ευρώ μαζί με τη σύζυγό του. Μιλάμε δηλαδή για πρόσωπα, τα οποία θα έπρεπε να επιδοτούνται για να αποπληρώνουν δόσεις, όχι να αφορούν τέτοιου είδους ρυθμίσεις.

Τελειώνοντας τώρα με αυτό θα περάσουμε στο δεύτερο μεγάλο κομμάτι του νομοσχεδίου που αφορά την ενσωμάτωση της Οδηγίας για τους servisers . Ένα πρώτο σημείο κριτικής εντοπίζεται στο γεγονός ότι δεν φαίνεται να ακολουθείται η απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου. Τι έκρινε η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου; Έκρινε ότι τα δύο νομοθετήματα δηλαδή αυτό σχετικά με την τιτλοποίηση και αυτό σχετικά με την μεταβίβαση των δανείων λειτουργούν παράλληλα. Επομένως και οι προστατευτικές διατάξεις του δεύτερου πλαισίου, του μεταγενέστερου, δηλαδή του πλαισίου για τη μεταβίβαση δανείου θα έπρεπε να εφαρμόζεται και στην περίπτωση της τιτλοποίησης και αναφέρομαι κατά κύριο λόγο στην διάταξη σχετικά με την υποχρέωση του πιστωτή, του καινούργιου πιστωτή, του αγοραστή του δανείου να υποβάλει ένα έτος πριν τη μεταβίβαση πρόταση στον δανειολήπτη. Ενώ λοιπόν αυτό εφαρμόζεται και έχει εισαχθεί αυτή η ρύθμιση στο νομοσχέδιο, υπήρχε στο ν.4354, υπάρχει και σε αυτό το νομοσχέδιο για τις μεταβιβάσεις δανείων, δεν αφορά τις μεταβιβάσεις στο πλαίσιο της τιτλοποίησης. Αυτό είναι ένα κενό και μάλιστα, κατά την άποψή μου, παραβιάζει ευθέως και την απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου.

Ένα δεύτερο σημείο κριτικής είναι ότι ενώ εκ πρώτης όψεως φαίνεται να μην έχουν μεταφερθεί στην ελληνική έννομη τάξη οι διατάξεις που αφορούν τις υποχρεώσεις ανοχής των servicers και των πιστωτών, δεν φαίνεται να έχουν μεταφερθεί, μάλλον ο συντάκτης του νομοσχεδίου θεώρησε ότι δεν χρειαζόταν ενσωμάτωση. Γιατί; Γιατί ούτως ή άλλως υφίσταται ο Κώδικας Δεοντολογίας Τραπεζών. Αν δούμε όμως λίγο αυτή την Κανονιστική Πράξη του Κώδικα Δεοντολογίας Τραπεζών θα δούμε ότι πρόκειται για ένα θεσμό, ο οποίος έχει απαρχαιωθεί, δεν εφαρμόζεται στην πράξη, δεν εποπτεύεται στην ουσία από τον Επόπτη και θα πρέπει να τονίσουμε ότι και η κρατούσα άποψη στην ελληνική νομολογία είναι ότι η παραβίαση των διατάξεων του Κώδικα Δεοντολογίας πριν την καταγγελία του δανείου δεν καθιστά την καταγγελία άκυρη αλλά απλά είναι ένα στοιχείο, το οποίο σταθμοί σταθμίζεται από το δικαστήριο για να κριθεί εάν η συμπεριφορά της τράπεζας ή του servicer είναι καταχρηστική. Βλέπουμε λοιπόν ότι ο Κώδικας Δεοντολογίας στον οποίο παραπέμπει παραπάνω από μία φορές το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι ένα κενό γράμμα στην ουσία.

 Επίσης ένα τρίτο σημείο κριτικής είναι ότι δεν φαίνεται ο συντάκτης του νομοσχεδίου να αντιμετωπίζει καίρια ζητήματα, τα οποία τα έχει δείξει η εμπειρία. Για παράδειγμα, η πλειοψηφία όχι μόνο των servicers, δεν δικάζονται μόνο οι servicers προφανώς εδώ, και των τραπεζών για τη ρύθμιση δανείων σε default στάδιο, επιμένει να ζητεί μεγάλες προκαταβολές, από 1.000 ευρώ, 2.000 ευρώ έως και 40.000 ευρώ, 50.000 ευρώ από οφειλέτες, οι οποίοι εξ ορισμού δεν είναι σε θέση, αν δεν προβούν σε ρευστοποίηση της περιουσίας τους να καλύψουν. Ένα δεύτερο ζήτημα, βέβαια αναφέρθηκε ήδη από τον εκπρόσωπό των servisers και αυτό είναι θετικό, το ζήτημα των πολύ υψηλών επιτοκίων. Επαναλαμβάνω δεν είναι δυνατόν να ρυθμίζονται στεγαστικά δάνεια με επιτόκιο 7%.

 **Γιατί, εντάξει, σωστό είναι να τηρείται η αρχή της μη χειροτέρευσης του πιστωτή πράγματι, αλλά σε βάθος τριακονταετίας ένα επιτόκιο 7% σε ένα μέσο στεγαστικό δάνειο των 120 χιλιάδων ευρώ οδηγεί περίπου στο διπλασιασμό του συνολικού αποδοτέου ποσού. Άρα, εδώ δεν τίθεται ζήτημα τήρησης αρχής μη χειροτέρευσης του πιστωτή. Τίθεται ζήτημα, θα έλεγε κανείς πλουτισμού των πιστωτών με μια έννοια όχι αυστηρά νομική, να μου συγχωρέσετε αυτή την έκφραση με λίγο λιγότερο νομική έννοια.**

 **Κλείνοντας, για να μην σας κουράζει άλλο τουλάχιστον αν μπορούμε να φέρουμε σε μια νομοτεχνική βελτίωση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου θα ήθελα να αναφερθώ συγκεκριμένα στο άρθρο 21 παράγραφος 6 το οποίο αφορά ακριβώς αυτό το οποίο σας είπα ότι δηλαδή, πριν από τη μεταβίβαση του δανείου θα πρέπει να υποβληθεί πρόταση ρύθμισης από τον καινούργιο πιστωτή, τον μελλοντικό, τον υποψήφιο αγοραστή του δανείου, ένα χρόνο πριν.**

**Αναφέρεται λοιπόν ότι αυτό πρέπει να γίνει σύμφωνα με τους όρους του κώδικα δεοντολογίας. Δυστυχώς, βλέπουμε ότι ερμηνεύεται αυτή η διάταξη ότι θα πρέπει να τηρηθεί ο κώδικας δεοντολογίας. Η διάταξη δεν εννοεί αυτό. Η διάταξη εννοεί ότι θα πρέπει να γίνει μια πρόταση από τον πιστωτή εκτός πλαισίου κώδικα δεοντολογίας μεν, αλλά ως προς τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ρύθμισης να ακολουθηθούν οι γενικές αρχές που ακολουθεί ο Κώδικας Δεοντολογίας. Ποια είναι η συνέπεια; Η συνέπεια είναι ότι αν πρόκειται για οφειλές, οι οποίες έχουν καταγγελθεί πριν από 5 10 χρόνια ή οι οποίες καταγγέλθηκαν προτού την εισαγωγή του θεσμού του Κώδικα Δεοντολογίας επομένως, δεν είναι απαραίτητο για να μην καταγγελθούν να περάσει το στάδιο του Κώδικα Δεοντολογίας τότε σε αυτές τις περιπτώσεις δεν εφαρμόζεται η διάταξη. Για αυτό το λόγο θα προτείναμε να εξειδικευτεί η διάταξη, πάνω στη βάση ότι η παραπομπή στον Κώδικα Δεοντολογίας δεν αφορά στη διαδικασία του κώδικα δεοντολογίας. Αφορά, μόνο στις γενικές αρχές που σχετίζονται με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ρύθμισης. Σας ευχαριστώ πολύ.**

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):Ευχαριστούμε τον κύριο Τσιαφούτη.**

**Τον λόγο έχει ο κ. Ραβάνης.**

**ΠΑΥΛΟΣ ΡΑΒΑΝΗΣ (Πρόεδρος Δ.Σ του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου –Αθηνών (ΒΕΑ)): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ κυρία Γενική Γραμματέα του Ιδιωτικού Χρέους κύριοι Βουλευτές, σε πρόσφατη έρευνα που διενήργησε το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο της Αθήνας αναδείχθηκαν τα καθημερινά προβλήματα που αντιμετωπίζει ο βιοτεχνικός κλάδος. Η συντριπτική πλειοψηφία των επιχειρήσεων των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων, βιοτεχνικών το 87% οφείλει στο δημόσιο ή σε ιδιωτικούς φορείς. Συγκεκριμένα οι πιο συχνές οφειλές, αφορούν δύο στις τρεις επιχειρήσεις είναι ασφαλιστικά σε ταμεία και στην εφορία άνω του 60% και ακολουθούν οι οφειλές προς τράπεζες και servicers με 58% .**

**Σπανιότερες οφειλές, καταγράφονται στους προμηθευτές 15% σε εταιρείες ενέργειας και τηλεπικοινωνιών 12% στα δημοτικά τέλη 5%. Οι μισές επιχειρήσεις έχουν οφειλές τόσο στην Εφορία, όσο και στα ασφαλιστικά ταμεία. Το 28% επιπλέον έχει και στις τράπεζες. Οι οφειλές στην πλειοψηφία τους δεν είναι ρυθμισμένες. Αυτό είναι το 56%. Οφείλω να πω ότι εδώ συμφωνούμε με τα στοιχεία των servicers, που λένε ότι από τις επιχειρήσεις που έχουν ρυθμίσει τις οφειλές τους, μόνο το 15% μπορεί να ανταπεξέλθει το επόμενο διάστημα στις υποχρεώσεις τους σε 7μηνες ρυθμίσεις. Το 17% επιθυμεί περισσότερες δόσεις, το υπόλοιπο 67% αδυνατεί να καλύψει τις οφειλές του. Και από αυτούς το 37% ζητά επαναδιαπραγμάτευση. Ενώ ακόμα χειρότερα ένας στους τέσσερις αδυνατεί να ανταπεξέλθει, ακόμη και αν γίνει κούρεμα στην οφειλή.**

 **Μεγαλύτερη αδυναμία κάλυψης, έχουν οι επιχειρήσεις που ασχολούνται με το εμπόριο. Μία στις τρεις ακόμη και με κούρεμα και ακολουθούν οι αμιγώς παραγωγικές επιχειρήσεις και επιχειρήσεις Παροχής Υπηρεσιών ενώ ως προς τη νομική μορφή τους μεγαλύτερες δυσκολίες αντιμετωπίζουν οι προσωπικές εταιρείες ( Ο.Ε., Ε.Ε.) και ατομικές επιχειρήσεις και από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες ΙΚΕ. Ως προς το μέγεθος οι πολύ μικρές αδυνατούν- οι επιχειρήσεις και απαιτούν στη συντριπτική πλειοψηφία τους, επαναδιαπραγμάτευση.**

**Οι επιχειρηματίες διατυπώνουν μια σειρά καταγγελίες, παράπονα για την αποτελεσματικότητα και την ευκολία χρήσης των δυνατοτήτων ρύθμισης ειδικότερα για τις απευθείας διαπραγματεύσεις με Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων servicers .**

 **Επιπλέον, ζητούν ουσιαστική λειτουργία του εξωδικαστικού και άλλη αντιμετώπιση στα επιτόκια, τις δόσεις και το κούρεμα οφειλών. Όλα τα παραπάνω ευρήματα εκφράζουν την ανάγκη της άμεσης τροποποίησης του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου.**

**Καλωσορίζουμε τις επεμβάσεις αυτές, όπως έχουν εξαγγελθεί, οι οποίες φαίνεται να έχουν αντιληφθεί τις αγκυλώσεις και τα πρακτικά προβλήματα που έχουν ανακύψει και είναι γενικά σε θετική κατεύθυνση. Παρόλα αυτά, υπάρχουν ακόμα σημαντικά περιθώρια βελτίωσης, τα οποία θα συμβάλουν σημαντικά και στη βελτίωση του οικονομικού κλίματος και την δυναμική επανεκκίνηση της οικονομίας.**

 **Κατά αρχήν θεωρούμε πολύ σημαντικό, πριν από κάθε αίτημα του οφειλέτη για την ένταξή του σε κάποιο από τα εργαλεία του νόμου 4738/2020 για τη δεύτερη ευκαιρία, εξωδικαστικός μηχανισμός, εξυγίανση, πτώχευση, μικρού μεγάλου αντικειμένου. Αυτός να έχει εξειδικευμένη και εμπεριστατωμένη πληροφόρηση τόσο για την οικονομική του κατάσταση και τις προοπτικές, όσο και για τις δυνατότητες χρήσης των εργαλείων.**

**Η δυνατότητα αυτή, προβλέπεται ήδη από νόμο (μηχανισμός έγκαιρης προειδοποίησης), πλην όμως στην πράξη αδρανεί καθώς οι επιτηδευματίες και οι πολίτες κατά αρχήν αγνοούν την ύπαρξή της και τη διευκόλυνση που θα μπορούσε να τους προσφέρει και δευτερευόντως οι μηχανισμοί ενημέρωσης δεν είναι επαρκείς και εύχρηστοι. Καλούμε την εκτελεστική εξουσία, να παρέμβει νομοθετικά και στο σημείο αυτό ώστε ο ρόλος των Επιμελητηρίων να αναβαθμιστεί ώστε αυτά να έχουν περισσότερες δυνατότητες Παροχής Υπηρεσιών προς τα μέλη τους αναφορικά με τον μηχανισμό, ενώ παράλληλα θεωρούμε ότι κρίσιμη και η επικοινωνιακή διαχείριση της παρεχόμενης δυνατότητας, καθώς επίσης και η παροχή στοιχείων αναφορικά με το πόσοι ιδιώτες και επιχειρήσεις υποβάλλουν σχετικά αιτήματα στην πλατφόρμα ώστε οι ενδιαφέρονται να απευθύνονται σε αυτήν για να πάρουν τις απαιτούμενες πληροφορίες.**

**Αναφορικά με τον εξωδικαστικό μηχανισμό, οι προτεινόμενες ως προς διαβούλευση νομοσχέδιο τροποποιήσεις, είναι όπως προαναφέραμε σε θετική κατεύθυνση. Παρόλα αυτά, παραμένει το αγκάθι της δυνατότητας που παρέχεται στα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα να μην κάνουν χρήση της πρότασης του αλγόριθμου προς τον οφειλέτη. Το γεγονός αυτό έχει ως συνέπεια ο αιτών, την ένταξή του στον μηχανισμό, να έχει απωλέσει σημαντικό χρόνο δεδομένης και της δυσκολίας σε αρκετές περιπτώσεις, όπου εμπλέκονται περισσότερα πρόσωπα, της χρήσης της πλατφόρμας και να βρίσκεται αντιμέτωπος με κατασχέσεις περιουσιακών στοιχείων.**

**Η τρέχουσα προτεινόμενη ρύθμιση, αναφορικά με την υποχρέωσή τους να προτείνουν μόνον στους ευάλωτους, δεν προκρίνεται ως επαρκής, δεδομένου του πολύ μικρού αριθμού προσώπων και νοικοκυριών που εντάσσονται στην κατηγορία αυτή.**

**Το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο της Αθήνας, προτείνει νομοθετική μεταρρύθμιση, ώστε τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα και οι servicers να είναι υποχρεωμένοι να κάνουν χρήση της πρότασης του αλγορίθμου και να έχουν τη δυνατότητα μόνο κατ’ εξαίρεση και υπό αυστηρές προϋποθέσεις να απέχουν.**

**Επιτακτική είναι επίσης η ανάγκη για αποτελεσματικότερες ρυθμίσεις μέσω του εξωδικαστικού μηχανισμού. Η βελτίωση του αλγορίθμου μόνο για τους οφειλέτες που διαθέτουν δάνεια με εμπράγματες εξασφαλίσεις, παραβλέπει το γεγονός ότι μεγάλη μερίδα επιτηδευματιών και ιδιωτών, χωρίς ακίνητη ή βεβαρημένη περιουσία, δυσκολεύεται να ανταποκριθεί στις οικονομικές της υποχρεώσεις και έχει ανάγκη ρύθμισης αυτών . Το ΒΕΑ προτείνει τη βελτίωση του αλγορίθμου για όλες τις κατηγορίες οφειλετών, ανεξαρτήτως κατοχής περιουσιακών στοιχείων, ώστε το σύνολο των οφειλετών που επιθυμούν την ένταξή τους στο εν λόγω εργαλείο να μπορούν να επωφεληθούν από αυτή.**

**Το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο της Αθήνας, στις προτάσεις του για την επανεκκίνηση της οικονομίας έχει ήδη επισημάνει την ανάγκη οι ρυθμίσεις να αφορούν το σύνολο των οφειλετών και έχει προτείνει περαιτέρω ρυθμίσεις για τη διευθέτηση των οφειλών:**

**Να συνδέονται αυτές με την πορεία του ΑΕΠ η οποία λειτουργεί εξωγενώς στο δανειολήπτη:**

**-Μείωση των τόκων και κεφαλαίου όταν το ΑΕΠ αποκλιμακώνεται.**

**- Ρήτρα ανάπτυξης για την αντίθετη περίπτωση.**

**- Να υπάρχει μέριμνα για διακριτή συμπεριφορά ανάλογα με τον κλάδο- δεν είχαν όλοι οι κλάδοι τις ίδιες επιπτώσεις από την κρίση.**

**- Δραστική περικοπή των απαιτήσεων να προβλέπεται στην περίπτωση των εταιρειών που προχωρούν σε μη δόλια πτώχευση, ώστε να επιτραπεί σε όποιους το επιθυμούν, να τερματίσουν εύκολα τη λειτουργία της δραστηριότητάς του και να λειτουργήσει επιτέλους η λογική της δεύτερης ευκαιρίας.**

**Παράλληλα, το ΒΕΑ προτείνει τη δυνατότητα επαναδιαπραγμάτευσης δανείων ακινήτων με τα τραπεζικά ιδρύματα και προσαρμογή της βάσης υπολογισμού του τόκου σε καθαρό επιτόκιο όχι πάνω από 2,5% και την απαγόρευση πώλησης δανείου σε Fund εάν προηγουμένως η τράπεζα δεν έχει ενημερώσει γραπτώς το δανειολήπτη, προτείνοντάς του να πληρώσει αυτός ποσό που αντιστοιχεί τουλάχιστον στο 100% του ποσού που προσφέρει το fund.**

**Η ύπαρξη επίσης ενός ακατάσχετου επιχειρηματικού λογαριασμού, θα δώσει σημαντική ανάσα ρευστότητας στις επιχειρήσεις και θα διευκολύνει τις συναλλαγές, ώστε μέσω αυτών να μπορούν να αποπληρώνονται και οι εκκρεμότητες των οφειλετών σε τράπεζες δημόσιο κλπ. .**

 **Στο σημείο αυτό το ΒΕΑ έχει ήδη προτείνει σχέδιο που περιλαμβάνει την διαγραφή προστίμων και τόκων οφειλών που δημιουργήθηκαν από το 2008 και ύστερα. Θα ήθελα να πω τουλάχιστον για το θέμα ότι θα πρέπει να σταματήσουμε αυτό που κάνουμε με τον ακατάσχετο λογαριασμό που λέμε. Δηλαδή, να του κρατάνε μόνο το 5% των τραπεζικών συναλλαγών και όχι το 100 % που γίνεται σήμερα. Εφόσον στις υποχρεώσεις του είναι εντάξει απέναντι και στο δημόσιο και στις υποχρεώσεις που έχει και αν και εφόσον αυτό δεν ισχύσει για τους επόμενους τρεις μήνες να ξαναγυρίζει πάλι. Και πάλι η κατάσχεση να είναι γύρω στο 10%. Σας ευχαριστούμε πολύ.**

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κρητικός.**

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Ομοσπονδίας Ενώσεως Προστασίας Δανειοληπτών - Καταναλωτών - Πολιτών):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, χαιρετίζουμε την εισαγωγή του σχεδίου νόμου που συζητείται σήμερα στην Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, γιατί κάθε προσπάθεια για βελτίωση της υφιστάμενης νομοθεσίας, που αφορά τη προστασία των δανειοληπτών και δη των ευάλωτων, είναι καλοδεχούμενη, ανεξάρτητα σε ποιο βαθμό συμφωνεί κανείς μαζί της ή όχι.

 Επί του σχεδίου νόμου, έχουμε τις κάτωθι παρατηρήσεις: Ως προς τον εξωδικαστικό μηχανισμό, κρίνουμε, ότι είναι απόλυτα θετική η εξέλιξη, ότι η πρόταση αναδιάρθρωσης του χρέους, όπως προκύπτει από την εφαρμογή του αλγορίθμου του εξωδικαστικού, θα γίνεται υποχρεωτικά και αυτόματα αποδεκτή από το σύνολο των πιστωτών. Προτείνουμε, όμως, στο συγκεκριμένο σημείο τις ακόλουθες βελτιώσεις και αλλαγές. Η πρόταση για αναδιάρθρωση του χρέους, όπως διαμορφώνεται από την εφαρμογή του αλγορίθμου, να υπέχει αυτόματα και να έχει την ισχύ δικαστικής αποφάσεως κατά το πρότυπο του γαλλικού δικαίου, όπου σε αντίστοιχες καταστάσεις στη Γαλλία, οι εξωδικαστικές διαμεσολαβήσεις και οι εξωδικαστικοί συμβιβασμοί μετουσιώνονται αυτόματα σε δικαστικές αποφάσεις.

Δεύτερον, ως προς το επιτόκιο των ρυθμίσεων, το οποίο ορίζεται σε 3% σταθερό για 3 έτη, προτείνουμε την επέκταση της διάρκειας σε 6 έτη και στη συνέχεια να μην έχει ελεύθερη διακύμανση, αλλά βάσει του μαθηματικού τύπου, να μπορεί να διακυμανθεί max 1%, minimum 1%, ανάλογα με τη πορεία των επιτοκίων. Γιατί το προτείνουμε αυτό; Γιατί αν οδηγηθούμε, όπως σήμερα, σε μια εκρηκτική άνοδο των επιτοκίων, τότε πρακτικά μπορεί οι δόσεις της ρύθμισης του εξωδικαστικού συμβιβασμού είτε να διπλασιαστούν είτε ακόμα και να τριπλασιαστούν, καθιστώντας τη ρύθμιση μη βιώσιμη και μη εφαρμόσιμη πρακτικά.

Τρίτον, προτείνουμε ως προς την Υπουργική Απόφαση που θα εκδοθεί μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου και θα αφορά τη βελτίωση του αλγορίθμου, αυτή να γίνει στο μέγιστο βαθμό και να συμπεριλάβει το σύνολο των δανείων, όχι μόνο αυτά που έχουν εμπράγματες εξασφαλίσεις.

Δεύτερον, όσον αφορά τους ευάλωτους οφειλέτες, την άσκηση του δικαιώματος επαναγοράς του ακινήτου τους μελλοντικά, να ληφθεί πρόβλεψη, ότι αυτή η επαναγορά μπορεί να γίνεται είτε με εφάπαξ καταβολή, είτε το maximim ανάλογα με ηλικιακά κριτήρια σε 20ετή περίοδο με την καταβολή μηνιαίων δόσεων, πάντα φυσικά με ασφαλιστικές δικλείδες. Γιατί αν κάποιος είναι ευάλωτος, διατυπώνεται το ερώτημα, πού θα βρει τα χρήματα να αγοράσει εφάπαξ το πρώην σπίτι του ή ακίνητό του. Δηλαδή, πρακτικά, εάν παραμείνει ως έχει, τους αποκλείουμε από τη συγκεκριμένη επαναγορά.

Τρίτον, όσον αφορά το σχήμα προστασίας του ενεργητικού Asset ProtectionSemκαι τις κρατικές εγγυήσεις 2 δισ. που θα δοθούν, προτείνουμε αυτές να μην δοθούν σαν λευκή επιταγή, αλλά να ληφθούν δεσμεύσεις συγκεκριμένες από πλευράς των εμπλεκομένων, δηλαδή, τραπεζών, Fund, Services κλπ., για αναδιαρθρώσεις και ρυθμίσεις με βιώσιμο και ελεγχόμενο τρόπο συγκεκριμένου αριθμού δανείων που ποσοτικά θα οριστεί.

Τέταρτον, προτείνουμε η δυνατότητα που θα παρέχεται σε εταιρείες παροχής πιστώσεων, εκτός από πιστώσεις σε φυσικά πρόσωπα για κάλυψη καταναλωτικών αναγκών, στεγαστικών δανείων και αναχρηματοδοτήσεις δανείων, να επεκταθεί και προς τις μικρομεσαίες οικογενειακού χαρακτήρα επιχειρήσεις. Και διατυπώνετε το ερώτημα, γιατί αυτή η κατηγορία να αποκλειστεί, βάζοντας ως πλαφόν έναν ετήσιο τζίρο 300.000 ευρώ και maximum απασχολούμενους 10 εργαζόμενους, γιατί ούτως ή άλλως η μικρομεσαία οικογενειακή επιχειρηματικότητα, κύριε Υπουργέ, είναι κυριολεκτικά ήδη αποκλεισμένη από οποιοδήποτε είδος τραπεζικής χρηματοδότησης.

Πέμπτο, όσον αφορά τις υποχρεώσεις των Services  και των Fund, σε περίπτωση αθέτησης από πλευράς τους, να προβλέπονται συγκεκριμένες αυστηρές τόσο διοικητικές κυρώσεις όσο και χρηματικά πρόστιμα, με το κατώτερο να ορίζεται σε ένα ποσό των 10 χιλιάδων ευρώ. Θα προτείναμε εκ των προτέρων να καταρτιστεί κατάλογος, όπου στη περίπτωση κάθε αθέτησης ή παραπτώματος, να προβλέπονται ή να περιγράφονται τόσο οι διοικητικές κυρώσεις όσο και τα χρηματικά πρόστιμα. Το ανωτέρω προτεινόμενο θα δράσει τόσο αποτρεπτικά όσο και προληπτικά.

Επίσης, προτείνουμε με το παρόν σχέδιο νόμου να οριστούν ρητά ως εποπτικές αρχές έχοντας τη δικαιοδοσία επιβολής ποινών και κυρώσεων, πρώτον, την Τράπεζα της Ελλάδος Διεύθυνση Εποπτείας Τραπεζικού Συστήματος, δεύτερον, τη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή Υπουργείο Ανάπτυξης. Γιατί το λέμε αυτό; Διότι η πρακτική εμπειρία μας έχει αποδείξει, ότι στις 10 περιπτώσεις που απευθυνόμαστε προς αυτούς, στις 9 αποποιούνται των ευθυνών τους, είτε δηλώνουν αναρμοδιότητα, είτε μας παραπέμπουν στον άλλον και πρακτικά δεν παράγουν κανένα αποτέλεσμα. Επομένως, αυτό πρέπει να αλλάξει.

Κλείνοντας, τονίζουμε εκ νέου, ότι το σχέδιο νόμου κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, όμως, αν δεν γίνουν περαιτέρω βελτιώσεις, πρακτικά και στην πορεία του χρόνου κινδυνεύει να καταστεί ανενεργός.

 Σας ευχαριστούμε πολύ για το χρόνο και τη πρόσκληση.

 **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να ενημερώσω, επειδή έχει καλεστεί το ΕΒΕΑ, το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών, δεν θα εκπροσωπηθεί και μας έχουν ενημερώσει, ότι θα αποστείλουν γραπτό υπόμνημα, το οποίο θα σας προωθηθεί με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Το λόγο έχει ο κ. Μέγγουλης.

 **ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΕΓΓΟΥΛΗΣ (Διευθυντής της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ)):** Καλημέρα. Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, ευχαριστούμε πολύ για τη δυνατότητα που μας δίνετε να παραβρεθούμε εδώ σήμερα και να καταθέσουμε τις απόψεις μας.

Θα ξεκινήσω με την νωρίτερη κατά ένα έτος υποχρεωτική σύνδεση των επαγγελματικών λογαριασμών με το σύστημα άμεσων πληρωμών IRIS, η οποία μεταφέρεται για την 1/1/2024 από 1/1/2025. Παρά τα πλεονεκτήματα που συνεπάγεται, τα οποία και αναγνωρίζουμε, όπως οι μηδενικές προμήθειες έως 500 ευρώ, ή οι ευελιξίες, η σχετική ευελιξία, είναι δεδομένο, πως στη παρούσα φάση, θα προσθέσει επιπλέον πίεση στον επιχειρηματικό κόσμο. Ακόμη λοιπόν και χωρίς το οικονομικό κόστος, το αντίστοιχο διοικητικό, πιστεύουμε, ότι θα δράσει σωρευτικά στις ήδη υφιστάμενες υποχρεώσεις των ελεύθερων επαγγελματιών, όπως είναι τοQR Codes, οι αποδείξεις λιανικής, το νέο φορολογικό, τα τεκμαρτά εισοδήματα κλπ..

Στη συνέχεια, η θέσπιση πλαισίου υποχρεώσεων για τις εταιρείες διαχείρισης, είναι βεβαίως μια καλοδεχούμενη εξέλιξη, ωστόσο, όπως και στη περίπτωση του Κώδικα Δεοντολογίας, έχουμε σοβαρές αμφιβολίες για την ουσιαστική εφαρμογή του. Πρέπει, δηλαδή, η πολιτεία να λάβει όλα τα απαιτούμενα μέτρα και οι αντίστοιχοι φορείς, ώστε αυτό το νέο πλαίσιο υποχρεώσεων να εφαρμοστεί στη πράξη.

Για τον ΗΡΑΚΛΗ 3, αναμένεται να αποδειχθεί ιδιαίτερα ευεργετικός για τις τιτλοποιήσεις των κόκκινων δανείων από τις τράπεζες, ωστόσο τα χρέη και οι υποχρεώσεις των επιχειρήσεων και των νοικοκυριών δεν μειώνονται, άρα, δεν έχουν κάποιο ουσιαστικό όφελος από αυτή τη νομοθέτηση, απλά αλλάζουν χέρια, πηγαίνουν από τις τράπεζες στους services.

Όσον αφορά στον εξωδικαστικό μηχανισμό, στον οποίο θέλουμε να σταθούμε γιατί και εμείς έχουμε απαιτήσεις από αυτό το πλαίσιο, που δεν έχει παράξει μέχρι τώρα τα αποτελέσματα που όλοι περιμέναμε, υπάρχουν βελτιώσεις, αρκετές από τις οποίες ήταν πάγια αιτήματά μας. Αναφέρω ενδεικτικά, την αλλαγή του αλγορίθμου που θα οδηγήσει στο κούρεμα των δανείων των πραγματικά ευάλωτων που στηρίζονται από εμπράγματη εξασφάλιση έως και 28%, το κοινό επιτόκιο 3% ανεξαρτήτως πιστωτή και τη δυνατότητα ένταξης των κληρονόμων για χρέη προς το δημόσιο από επιχειρήσεις που διέκοψαν τη λειτουργία τους. Παραμένουν ωστόσο δομικές αδυναμίες στο σύστημα, μερικές από τις οποίες αναφέρω ενδεικτικά:

Πρώτον, ο αλγόριθμος είναι βασικά προγραμματισμένος για ρυθμίσεις δανείων ιδιωτών. Για τις επιχειρήσεις ωστόσο έχει ζητήματα, διότι υπολογίζει ποσά τα οποία είναι τεκμαρτά και όχι πραγματικά. Προτείνουμε, λοιπόν, να λαμβάνονται υπόψη τα λογιστικά κέρδη, ή ακόμα περισσότερο το ύψος επί των κερδών, για να εξασφαλίζεται, ότι θα καλύπτονται όλες οι δανειακές υποχρεώσεις της επιχείρησης.

Δεύτερον, το σύστημα θεωρεί, ότι όλες οι επιχειρήσεις κλείνουν διαχειριστικά τις χρήσεις στις 31/12. Δεν λαμβάνει καθόλου υπόψη τις άλλες ημερομηνίες, κυρίως την 30/6, που πολλές επιχειρήσεις χρησιμοποιούν. Πρέπει να διορθωθεί άμεσα, γιατί πρακτικά αποκλείει αυτές τις επιχειρήσεις από τη συμμετοχή στον εξωδικαστικό.

Τρίτον, διαπιστώνεται από πολλές περιπτώσεις, ότι κάποιοι πιστωτές του τραπεζικού τομέα δεν έχουν ολοκληρώσει, τουλάχιστον επαρκώς, τη σύνδεσή τους με την πλατφόρμα, με αποτέλεσμα, είτε οι δικές τους απαιτήσεις να μην αναρτώνται, είτε να αναζητούνται με μεγάλη καθυστέρηση και πολλά λάθη.

Η Τράπεζα της Ελλάδος, ή η ένωση των τραπεζών, πρέπει να αναλάβουν σχετική πρωτοβουλία.

Τέταρτον, υποβάλλουμε την πρόταση για τυχόν οφειλές που δεν έχουν αναγγελθεί στην πλατφόρμα με υπαιτιότητα του πιστωτή να ρυθμίζονται υποχρεωτικά με τους ίδιους όρους που εγκρίθηκαν για τη βασική ρύθμιση.

 Πέμπτον, διαπιστώνονται σημαντικές καθυστερήσεις στην αξιολόγηση των αιτήσεων από την ΑΑΔΕ και από τον ΕΦΚΑ. Η καθυστέρηση σε πολλές περιπτώσεις, μπορεί να φτάσει το εξάμηνο και πρέπει επιτέλους κάτι να γίνει γι’ αυτό.

 Έκτων, και κλείνω με αυτό. Χρειάζονται βελτιώσεις στον τρόπο που λειτουργούν τα δικαστήρια. Η εφαρμογή του πλαισίου έχει πολύπλοκες απαιτήσεις και παρά την πρόνοια του νόμου να θεσπίσει τον ρόλο του εμπειρογνώμονα, οι δικαστές έχουν ανάγκη ειδική εκπαίδευση στα επιχειρηματικά θέματα που αποτελούν τη βάση επιτυχίας των σχεδίων εξυγίανσης. Τέλος, η διεκπεραίωση των υποθέσεων εξυγίανσης εμφανίζει πολύ μεγάλη καθυστέρηση. Υπάρχουν συμφωνίες που έχουν κατατεθεί από το 2022 και ακόμα δεν έχουν ληφθεί αποφάσεις. Ο κίνδυνος είναι σοβαρός και ουσιαστικός για τη λειτουργία των επιχειρήσεων και η διάσταση του χρόνου είναι εξαιρετικά κρίσιμη.

 Σας ευχαριστώ, πολύ για το χρόνο σας. Πρόκειται σε γενικές γραμμές για ένα καλό νομοσχέδιο και παρακαλούμε πολύ να γίνουν δεκτές, από την επιτροπής σας οι παρεμβάσεις και οι προτάσεις μας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Μέγγουλη. Το λόγο, έχει τώρα ο κύριος Λεωνίδας Βατικιώτης, Επιστημονικός Σύμβουλος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος.

**ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΒΑΤΙΚΙΩΤΗΣ (Επιστημονικός Σύμβουλος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ)) :** Ευχαριστώ, πολύ κύριε Πρόεδρε. Σας ευχαριστούμε, πολύ για την ευκαιρία που μας δίνετε να καταθέσουμε τις απόψεις μας. Η προσαρμογή των νόμων για τα δάνεια και τις τράπεζες και για το καθεστώς που διέπει τις εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, είναι επιβεβλημένη κατά τη ΓΕΣΕΒΕ για πολλούς λόγους, ξεχωρίζουμε την ανάγκη προστασίας της πρώτης κατοικίας συμπεριλαμβανομένης φυσικά και της περίπτωσης που αφορά την επαγγελματική στέγη.

 Το υπό συζήτηση νομοσχέδιο δεν καταφέρνει να ανταποκριθεί σε αυτή την ανάγκη και τις προσδοκίες. Η κριτική μας αφορά την επέκταση του σχεδίου «Ηρακλής», ενώ ακολουθούν προτάσεις που είναι σε θέση να αποτρέψουν την επιδείνωση της θέσης των μικρομεσαίων και των επαγγελματιών. Η επέκταση του σχεδίου «Ηρακλής» επιβεβαιώνει τις ανησυχίες που καταθέσαμε, όταν συζητήθηκε για πρώτη φορά το σχέδιο «Ηρακλής» στην Ελληνική Βουλή ότι σύντομα θα ακολουθήσει και δεύτερο και τρίτο. Η αιτιολογία που αναφέρετε δεν είναι ικανοποιητική. Επί της ουσίας, οι αντιρρήσεις μας αφορούν στον κίνδυνο οι εγγυήσεις να μεταφερθούν στο δημόσιο χρέος και εντέλει στον ελληνικό λαό. Σήμερα άλλωστε οι ελληνικές τράπεζες είναι σε πολύ καλύτερη θέση, από εκείνη που ήταν στο παρελθόν. Με βάση τα αποτελέσματα του ενιάμηνου θα εμφανίζουν καθαρά κέρδη ύψους 2,9 δισεκατομμυρίων ευρώ, ενώ συζητείται ακόμα και η διανομή μερίσματος για τα κέρδη του 2023. Επομένως γιατί να αναλάβει το δημόσιο τον κίνδυνο, το ρίσκο που συνοδεύει τις τιτλοποιήσεις πολύ περισσότερο όταν ξέρουμε ότι μπαίνουμε σε μια περίοδο που τα εύκολα κέρδη του τελευταίου έτους από το επιτοκιακό περιθώριο δεν θα υφίστανται.

 Για τη ΓΕΣΕΒΕ,στον νόμο πρέπει να ενταχθούν οι ακόλουθες προτάσεις.

 Πρώτον, η δυνατότητα κουρέματος του δανείου στην περίπτωση που το ύψος του δανείου υπερβαίνει την αξία του ακινήτου και πρέπει να διευρυνθεί. Να ενταχθούν για παράδειγμα περιπτώσεις μείωσης του εισοδήματος του δανειολήπτη.

Δεύτερον, η δυνατότητα αναδιάρθρωσης του χρέους να μην αφορά μόνο, όσους διαθέτουν την βεβαίωση οφειλής ευάλωτου οφειλέτη ή να διευρυνθεί ο χαρακτηρισμός του ευάλωτου οφειλέτη, έτσι ώστε να περιλαμβάνει περισσότερους δανειολήπτες από όσους περιλαμβάνει σήμερα. Για παράδειγμα να λαμβάνει υπόψη την άνοδο του πληθωρισμού και των ενοικίων και να αφορά όσους έχουν ετήσιο εισόδημα 10.920 ευρώ το οποίο μάλιστα θα πρέπει να προσαυξάνεται και με τα προστατευόμενα μέλη κάθε οικογένειας.

 Η τρίτη πρότασή μας είναι η εξής: Δεδομένου ότι οι «servicers» αγόρασαν δάνεια ακόμα και στο 6% της αξίας από τις τράπεζες τώρα τα πωλούν στο 100%της ονομαστικής τιμής τους. Οι δανειολήπτες να έχουν το δικαίωμα αγοράς τους στην τιμή αγοράς από τη τράπεζα προστιθέμενου εύλογου κόστους διαχείρισης, το οποίο προστέθηκε στο πλαίσιο της επαναγοράς του από την τράπεζα.

 Τέταρτη πρόταση, είναι η αύξηση των τόκων λόγω της ανόδου των επιτοκίων να επιβαρύνει τις δόσεις και όχι το κεφάλαιο. Να ψηφιστεί δηλαδή αυτό το οποίο έχει αναγνωριστεί από πλήθος δικαστικών αποφάσεων.

 Πέμπτον, οι εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων δεν έχουν κανένα λόγο να αυξάνουν τα επιτόκια των ρυθμισμένων δανείων, επειδή δεν ασκούν καμία δραστηριότητα στην αγορά χρήματος, να τους αφαιρεθεί δηλαδή αυτό το δικαίωμα.

 Έκτων, η δημιουργία ακατάσχετου λογαριασμού που να επιτρέπει σε επαγγελματίες να χρησιμοποιούν το «POS» στην περίπτωση δέσμευσης των λογαριασμών τους. Η παρακράτηση όλων των πληρωμών προς αυτές τις επιχειρήσεις από την εφορία ή τα ασφαλιστικά ταμεία, ισοδυναμεί με χρεοκοπία και διακοπή λειτουργίας, ενώ όπως όλοι καταλαβαίνουμε στην πράξη αυξάνει τις πιέσεις για αδήλωτη δραστηριότητα.

 Έβδομη, πρόταση και τελευταία. Να διευκολυνθούν οι δανειολήπτες σε ελβετικό φράγκο που υπερβαίνουν σήμερα τους 200.000. Να τους δοθεί για παράδειγμα η δυνατότητα μετατροπής του τρέχοντος υπολοίπου σε ευρώ, με συντελεστή τουλάχιστον ακόμα 1,40.

 Σας ευχαριστώ, πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Βατικιώτη. Ολοκληρώνουμε με τους την ακρόαση των φορέων με τον κ. Γεώργιο Λεχουρίτη, Πρόεδρο του ΙΝΚΑ Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΕΧΟΥΡΙΤΗΣ (Πρόεδρος του ΙΝΚΑ Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδος):** Καλησπέρα κύριε Πρόεδρε, καλησπέρα κύριοι Βουλευτές κύριε Υπουργέ, και εκπρόσωποι των φορέων. Εμείς από την πλευρά μας ως ΙΝΚΑ χαιρετίζουμε την πρωτοβουλία της Ευρωπαϊκής Ένωσης της οδηγίας στις 20-21/2167 σχετικά με την ενσωμάτωση στα δάνεια, για την προάσπιση των ευάλωτων νοικοκυριών. Όμως έχουμε μια απορία, γιατί μόνο ευάλωτα νοικοκυριά;

 Δεν υπάρχουν άλλοι δανειολήπτες που έχουν την ίδια ανάγκη για προστασία;

 Ένα το κρατούμενο.

 Δεύτερο, υπάρχει συμπεριφορά από την πλευρά των services και των funds. Να αθετούν συνεργασίες, ενώ έχουν συμφωνήσει για ένα ποσό, για μια δόση, για κάτι και μετά να αθετούν τη συμφωνία. Είναι γεγονός ότι το νομοσχέδιο είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Τουλάχιστον να ξεκινήσει να βάζει κανόνες η κυβέρνηση, απέναντι σε αυτούς οι οποίοι πράγματι δεν ανταποκρίνονται στις ανάγκες της οικογένειας. Τις ανάγκες που έχει σήμερα η κοινωνία για να λυτρωθεί από αυτά τα φαινόμενα τα οποία ανέφεραν πάρα πολύ και δεν θέλω να αναφερθώ αναλυτικά γιατί ο εκπρόσωπος της ΓΕΣΕΒΕ πράγματι ήταν πάρα πολύ κατατοπιστικός και συμφωνούμε σε πάρα πολλά.

 Είναι γεγονός ότι ενώ υπάρχει μία απόφαση ενός δικαστηρίου και αναφέρομαι στο 3869/2010, δυστυχώς τα funds δεν υιοθετούν τις δικαστικές αποφάσεις επιλέγοντας να μην ενημερώνουν σωστά τους καταναλωτές να μην τους λένε ποιο είναι το ύψος του δανείου, αλλά πέραν αυτών ότι είναι ασέβεια προς το δικαστήριο και δεν υιοθετούν τις δικαστικές αποφάσεις, υπάρχει και το άλλο, το οποίο έχει να κάνει με το ότι ανεβάζουν το επιτόκιο στο συνολικό ποσό του δανείου και όχι στη μηνιαία δόση, με αποτέλεσμα αν μια δόση είναι με δικαστική απόφαση 200 ευρώ το μήνα και ένα τρέχον επιτόκιο 4% με βάση την τράπεζα της Ελλάδος όπως ορίζουν οι δικαστικές αποφάσεις να μην σέβονται και να υπολογίζουν το επιτόκιο στο σύνολο του ποσού που οφείλει ο δανειολήπτης. Αυτά πρέπει το παρόν νομοσχέδιο, αφού μπαίνει στη διαδικασία να βάζει μια σειρά στην ασυδοσία των servicers, νομίζω ότι πρέπει να περιλάβει και κάποιες ασφαλιστικές δικλείδες.

Κύριε Υπουργέ, δεν είναι άδικο οι συνταξιούχοι ή οι εργαζόμενοι που είχαν, ένα ποσό σύνταξης πριν από δέκα χρόνια πριν από το 2010 που ήρθε η κρίση, να πληρώνουν στο 100% της δόσης του δανείου και οι τράπεζες να μην έχουνε καμία περικοπή, ενός ποσού όταν έχασαν το 50% των αποδοχών τους ή ακόμα κυρίως της σύνταξής τους. Δεν πρέπει εδώ, να παρέμβει το κράτος και να γίνει μια συμφωνία όχι μόνο, για τα φυσικά πρόσωπα, αλλά να γίνει μια συμφωνία και για τον εμπορικό κόσμο, ο οποίος έχει τουλάχιστον δάνεια κατοικίας. Δεν μιλάμε για τα επαγγελματικά, αλλά μιλάμε για τα δάνεια κατοικίας.

 Παράλληλα, βλέπετε ότι ο φορέας ο οποίος θα αποκτήσει τα ακίνητα με έκπτωση 30% της εμπορικής αξίας του ακινήτου. ενώ, καλά είπε εκπρόσωπος της ΓΕΣΕΒΕ, ότι αγοράστηκαν τα δάνεια στο 6% της αξίας τους. Ο ιδιωτικός φορέας, που θα αποκτήσει τα ακίνητα θα τα υπολογίσουν με βάση την εμπορική αξία του ακινήτου και όχι με βάση, πόσο αγόρασε το δάνειο ο servicer. Άρα, πώς πρέπει να κερδίζει, για να αποδοθεί το ακίνητο στον δανειολήπτη.

 Το βασικότερο όμως απ’ όλα εδώ, έχω στα χέρια μου έναν πλειστηριασμό πρώτης κατοικίας στο Αγρίνιο. Μιας πρώτης κατοικίας οικογένειας, με έξι παιδιά και της πήραν το ακίνητο έναντι αξίας 79.000 ευρώ, με εμπορική αξία 62.000. Όταν, ήρθε να ζητήσει την αγορά του δανείου, κάποιος τρίτος της οικογένειας, ξέρετε πόσο ζήτησε το funs, να αγοράσει, να πουλήσει το δάνειο; 120.000 χιλ. ευρώ.

 Παράλληλα, εκείνο το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό είναι, πως δεν απαντούν. Ενώ έχουνε με αιτήματα, με email, με επιστολές, με εξώδικα, δεν απαντούν τα funds, δεν απαντούν οι servicers. Για ποιο λόγο δεν απαντούν; Ενώ, έχουν υποχρέωση όπως λένε σε μια επιστολή ή σε μια απαντητική επιστολή, θα σας απαντήσουμε στο αίτημά σας εντός 45 ημερών έχουν, περάσει δύο μήνες, τρεις μήνες, τέσσερις μήνες και απάντηση καμία.

 Εμείς, περιμένουμε από τον Υπουργό τον κ. Χατζηδάκη ως, ΙΝΚΑ Γενική Ομοσπονδία Καταναλωτών Ελλάδος, να βάλει κι άλλους περιορισμούς στις ορέξεις αυτών που θέλουν, να αρπάξουν την περιουσία των πολιτών. Πάρα πολλοί βρέθηκαν στη δυσάρεστη θέση, για λόγους που δεν οφείλονται στη δική τους ευθύνη, αλλά σε ευθύνες όπως ήτανε ο κορονοϊός, όπως ήτανε η μείωση αγοραστικής κίνησης, όπως ήταν η κρίση οικονομική εδώ και τόσα χρόνια που βίωσε ο Έλληνας πολίτης.

 Εμείς λοιπόν, καλούμε τον κύριο Υπουργό τον κ. Χατζηδάκη ως ΙΝΚΑ Γενική Ομοσπονδία Καταναλωτών Ελλάδος, να μας καλέσει στο γραφείο του, γιατί δεν προλαβαίνουμε να πούμε και αυτά τα οποία έχουμε να πούμε σχετικά, με την αγορά, με την ακρίβεια, με το φορολογικό. Όλα αυτά πρέπει, να γίνει μια συνάντηση κύριε Υπουργέ, την οποία έχουμε ζητήσει εδώ και δύο μήνες, από την πλευρά του ΙΝΚΑ και δυστυχώς, δεν έχει ανταποκριθεί το γραφείο σας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε, με τις τοποθετήσεις- ερωτήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών των Κοινοβουλευτικών Ομάδων, με πρώτο τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας τον κ. Χρήστο Δερμεντζόπουλος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΔΕΡΜΕΝΤΖΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Μια ερώτηση θα κάνω, παίρνοντας αφορμή αυτά τα οποία είπε ο κ. Λεχουρίτης. Ουσιαστικά, θέτοντας ένα ζήτημα στο οποίο εμείς προτείνουμε μέσα από αυτό το σχέδιο νόμου που αφορά, την ενημέρωση των δανειοληπτών, μιας και προτείνουμε και υποχρεώνουμε τους servicers, να παρέχουν μέσω μιας ειδικής πιστοποιημένες πλατφόρμας ενημέρωση, για το ύψος οφειλής της δόσης, το επιτόκιο της ρύθμισης κτλ.

 Παρ όλα αυτά, άκουσα τον κ. Αθανασόπουλο, οποίος αναφέρει ότι είναι, μια ακριβή επένδυση η συγκεκριμένη ψηφιοποίηση και θα ήθελε να μας πει αν το έχουν υπολογίσει, πόσους αφορά κτλ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Χρήστος Γιαννούλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Πρός τον κ. Τσικρίκη, θα ήθελα να ρωτήσω εάν, επειδή σχετίζεται άμεσα και η εφαρμογή του κώδικα δεοντολογίας, αλλά και οι κανονιστικές διατάξεις της προστασίας, της Τράπεζας της Ελλάδος. Αν έχετε κάποια αποτελέσματα, αν έχουν γίνει κάποιοι έλεγχοι, αν έχουν υπάρξει έλεγχοι για τη λειτουργία των συγκεκριμένων φορέων διαχείρισης, αν έχετε καταλήξει σε συμπεράσματα και αν έχουν υπάρξει κυρώσεις, σε σχέση με καταγγελίες που έχουν γίνει είτε, στην τράπεζα της Ελλάδος είτε, στο συνήγορο του καταναλωτή είτε, στη δημόσια σφαίρα, γιατί φαντάζομαι και αυτή είναι μια δεξαμενή, για να αντλήσετε ερεθίσματα.

 Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω και τον κ. Μαλιγιάννη, για τα κρούσματα που υπάρχουνε και απασχολούνε πάλι τη δημόσια συζήτηση, σε ό τι αφορά τη διαχείριση του ιδιωτικού χρέους, για τα ενήμερα δάνεια τα οποία εκχωρούνται σε εταιρείες διαχείρισης με επαχθή επί τα χείρω αλλαγή των δεδομένων, των δόσεων, των συνθηκών και του χρόνου απαίτησης της είσπραξης. Εκτιμάται, ότι αυτό ωφελεί τα Χρηματοπιστωτικά Ιδρύματα, ωφελεί τους διαχειριστές. Βλάπτει σημαντικά τους δανειολήπτες και τους καταναλωτές.

Θα ήθελα και από τους δυο σας και μια εκτίμηση, αν με όλα αυτά που ζείτε στην οικονομική σημερινή πραγματικότητα, με την ανοχή στην αισχροκέρδεια, με την ενεργειακή κρίση, με την αύξηση των καυσίμων, με την αύξηση των επιτοκίων, αν ορισμός του ευάλωτου καταναλωτή, όπως νομοθετήθηκε από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, σε άλλη εποχή οικονομική, με εντελώς διαφορετικά δεδομένα, που θα πρέπει να είναι ένα μέτρο. Κάποιος, να συγκρίνει και να παραδέχεται ότι επειδή τα θεσμοθετήσατε εσείς, τα αφήνουμε ως έχουνε, ζώντας τη διετία της αποθέωσης της αισχροκέρδειας και του πληθωρισμού απληστίας. Εάν, το όριο των 7 χιλιάδων μπορεί να αποτελέσει ευκαιρία έστω και για έναν δανειολήπτη, να ρυθμίσει βιώσιμα ένα ληξιπρόθεσμο δάνειο με αυτά τα νέα δεδομένα που έχουν προκύψει.

 Ο κ. Βατικιώτης, έθεσε και πιστεύω ότι είναι, ένα ζήτημα που πρέπει να απαντηθεί. Τώρα θα μου πείτε πρέπει, να απαντηθεί από τον Υπουργό για τον ακατάσχετο επαγγελματικό λογαριασμό. Βέβαια, προφανώς είναι, στον Υπουργό. Κύριε Αθανασόπουλε, μια διευκρινιστική ερώτηση. Πόσες εταιρείες έχετε στην ένωση σας; Όχι μόνο το νούμερο θέλω. Δεν θέλω να θεωρήσετε προσβλητική την ερώτηση. Πιστεύετε, ότι λειτουργούνε νόμιμα στο πλαίσιο της δεοντολογίας, στο πλαίσιο της κοινωνικής ευαισθησίας είτε, σε ότι αφορά τη διαδικασία είσπραξης είτε, σε ό τι αφορά την επικοινωνία με τους δανειολήπτες ευάλωτους ή μη.

Αναφέρομαι, στα χιλιάδες παράπονα, για απειλές για διατυπώσεις που περιέχουν το στοιχείο της τρομοκράτησης σχεδόν, στα όρια της αντιποίησης αρχής. Εκμεταλλευόμενοι είτε, το μορφωτικό επίπεδο των συνομιλητών τους είτε, το μέγεθος της αδυναμίας τους. Γενικά, περιγράφετε μία κατάσταση αν όχι τριτοκοσμικής, σίγουρα δεν τιμά την ιδιότητα της χώρας μας να είναι, μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Μας παρουσιάσατε ως, αδυναμία στην εποχή των πορφύρων της τέταρτης βιομηχανικής επανάστασης ότι, δεν μπορείτε να έχετε ένα πληροφοριακό σύστημα για την ενημέρωση των πελατών.

Θα μου επιτρέψετε να πω ότι αυτό ακούγεται λίγο, σε σχέση με τα κέρδη και την επενδυτική υποστήριξη που έχετε από όλη αυτή την ιστορία, που έχει στηθεί ότι είναι ανακόλουθος σαν επιχείρημα και τελειώνω ρωτώντας σας. Μας είπατε πόσες χιλιάδες τηλέφωνα απαντήσατε. Θέλετε να μας πείτε πόσα εκατομμύρια τηλέφωνα έχετε κάνει στη συχνότητα μιας ημέρας σε δανειολήπτες; Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Τραγάκης Ιωάννης, Γιαννούλης Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Καραμέρος Γεώργιος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Αποστολάκη Ελένη – Μαρία (Μιλένα) Βατσινά Ελένη, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Μανωλάκου Διαμάντω, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βορύλλας Ανδρέας, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Χουρδάκης Μιχαήλ και Τσακαλώτος Ευκλείδης.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Γιαννούλη και συνεχίζουμε με τον κύριο Παύλο Γερουλάνο.

**ΠΑΥΛΟΣ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΣ (Ειδικό Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Καλησπέρα σας. Αντιλαμβάνομαι καλά και διορθώστε με αν κάνω λάθος. Ο κύριος Τσακριτής, ο κύριος Αθανασόπουλος και ο κύριος Μεληγιάννης, συμμετείχατε σε μια ομάδα εργασίας για τη δημιουργία του νομοσχεδίου, σωστά; Οι εκπρόσωποι των φορέων σας κανένας άλλος Φορέας από αυτούς που είναι εδώ; Οι τρεις σας. Οι υπόλοιποι φαντάζομαι ότι συμμετείχαν λόγω της μέσω της Διαβούλευσης. Κύριε Τσακριτή, η Τράπεζα της Ελλάδος έβγαλε μια αναφορά πρόσφατα, αρκετά καυστική για τις τράπεζες, που έλεγε πως έχει αυξηθεί η ψαλίδα του επιτοκίου καταθέσεων από το επιτόκιο χορηγήσεων και ότι έχει αυξηθεί δυσανάλογα σε σχέση με την Ευρωπαϊκή Ένωση και ήθελα να δω αν αυτό ισχύει ακόμα και τώρα ή αν τώρα η ψαλίδα αυτή έχει μικρύνει και το λέω, γιατί πολλοί από τους Φορείς ανέφεραν το μέγεθος του επιτοκίου και των υπερημεριών και φαντάζομαι ότι αυτά παίζουν ένα ρόλο στο πώς γίνεται η αναπροσαρμογή των επιτοκίων.

Επίσης, θέλω να σας ρωτήσω, μιλήσατε για τον ανταγωνισμό τον οποίο φέρνει το νομοσχέδιο και εμείς το θεωρούμε αυτό θετικό μέτρο. Έχουμε κάποια ερωτηματικά για το κατά πόσον τα Funds, τα οποία διαχειρίζονται δάνεια ανθρώπων, οι οποίοι είναι πραγματικά με την πλάτη στον τοίχο, θα τους παροτρύνουν να μεταφέρουν το δάνειό τους σε εκείνους με όρους χειρότερους μόνο και μόνο για να αγοράσουν οι δανειολήπτες χρόνο. Θεωρείται ότι κάτι τέτοιο είναι κίνδυνος ή όχι;

Ο κύριος Αθανασόπουλος, θέλω να μου πείτε λίγο κάποια στατιστικά που μάλλον δεν τα έπιασα καλά. Είπατε ότι το 35% των αιτήσεων δεν γίνονται αποδεκτά και το 40% των ρυθμίσεων πέφτουν; Το κατάλαβα σωστά αυτό; Κύριε Πρόεδρε, μπορεί να μου δώσει μια γρήγορη απάντηση σε αυτό απλώς, για να δω αν το κατάλαβα σωστά;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Ένωσης Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις):** Όσον αφορά, τον εξωδικαστικό από τις αιτήσεις που εγκρίνονται το 35% δεν γίνεται αποδεκτό από τους δανειολήπτες, μετά το 75% ποσοστό έγκρισης και υπάρχουν χαρτοφυλάκια και αναλύσεις που δείχνουν ότι υπάρχουν και περιπτώσεις κάθε αιτήσεως μετά την αποδοχή, σε άλλα χαρτοφυλάκια 10% και σε κάποια χαρτοφυλάκια έως 40%. Δηλαδή ότι χάνουνε πληρώνουνε κάποιες δόσεις και χάνουνε στη συνέχεια και άλλες. Αθέτηση ότι χάνουνε κάποια δόση.

**ΠΑΥΛΟΣ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΣ( Ειδικό Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κατόπιν τούτου, επειδή έχει γίνει μεγάλη κουβέντα για τον Φορέα απόκτησης και επανα μίσθωσης και νομίζω ότι η Κυβέρνηση εναποθέτει αρκετές ελπίδες πάνω σε αυτό το στατιστικό στοιχείο του 40% δεν μπορούνε να τιμήσουν τη δέσμευση που έχουνε κάνει. Μας κάνει εξαιρετικά ανήσυχους για το κατά πόσον ένας τέτοιος μηχανισμός θα μπορούσε να λειτουργήσει, καθότι εάν δεν μπορέσουνε να ανταποκριθούν οι δανειολήπτες, οδηγούνται ουσιαστικά στο να χάσουν το σπίτι τους και κάποια από αυτά τα σπίτια είναι και οι πρώτες κατοικίες, που μπορεί να κάνω λάθος, διορθώστε με αν κάνω λάθος.

Επίσης, κάτι αναφέρατε για πληροφορίες σε ότι αφορά τα δάνεια, τα οποία δεν μπορείτε να βρείτε από τις συμβάσεις; Κατάλαβα καλά ή κατάλαβα κάτι λάθος εδώ; Έχω την αίσθηση ότι είπατε ότι κάποιες από τις πληροφορίες των δανείων δεν είναι εύκολο να τις βρει κανείς από τις συμβάσεις; Αν μπορείτε να μας το εξειδικεύσετε αν κάνω λάθος αφήστε το και κύριε Ραβάνη, μια ερώτηση σε εσάς. Μιλήσατε για διαφορετικές προσεγγίσεις ανά κλάδο ανάλογα με το πόσο έχουν χτυπηθεί από τις τελευταίες κρίσεις ή όχι; Αυτά όλα μαζί. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Γερουλάνο. Το λόγο έχει η κυρία Διαμάντω Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. του «Κ.Κ.Ε.»):** Ευχαριστώ. Όπως θα ήθελα να ευχαριστήσω και τους εκπροσώπους των φορέων, για τις τοποθετήσεις τους. Βέβαια, το τι εκπροσωπεί ο καθένας μπορεί να βγάλει και συμπέρασμα, ποιον εξυπηρετεί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και το λέω, γιατί οι εκπρόσωποι των τραπεζών ήταν πολύ ευχαριστημένοι και ειδικά για το «Ηρακλής 3» και πώς να μην είναι, όταν υπάρχει κρατική εγγύηση δισεκατομμυρίων. Ωστόσο οι εκπρόσωποι των οφειλετών δεν φαίνεται να βρίσκουν ανταπόκριση και λύσεις. Σφίγγει η θηλιά των χρεών αντί για, όποια ανακούφιση και το ερώτημα μου είναι στον κύριο Κορασίδη. Οι προτάσεις που κάνατε, 15 προτάσεις νομίζω ήταν αν πάρθηκαν υπόψη; Όπως, θέλω να ρωτήσω και τον κύριο Κορασίδη και τον κύριο Τσιακούλη και τον κύριο Ραβάνη, από το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο και τον κύριο Βατικιώτη από τη ΓΕΣΕΒΕ.

Ο νόμος 4738 του 2020, που καθόριζε τις διαδικασίες του εξωδικαστικού μηχανισμού ρύθμισης οφειλών και την πτωχευτική διαδικασία έχει εφαρμοστεί εδώ και τρία χρόνια. Σε αυτό το χρονικό διάστημα, ένας αριθμός οφειλετών από μισθωτούς και μικρές επιχειρήσεις, παραμένει σε δύσκολη θέση με συσσωρευμένα χρέη από τα προηγούμενα χρόνια είτε καταφέρνει να τα έχει σε κάποια ρύθμιση είτε όχι και κάτω από την επίδραση και των απανωτών κυμάτων ακριβείας της αύξησης των επιτοκίων, της αύξησης στην ενέργεια, στις πρώτες ύλες και τα εμπορεύματα κ.λπ.

Το ερώτημα μου είναι πόσα από τα μέλη σας εξυπηρετήθηκαν από αυτό το νόμο και αν εκτιμάται ότι αυτές οι τροποποιήσεις που υπάρχουν στο παρόν νομοσχέδιο, θα δώσουν λύση και ανακούφιση στη θηλειά των χρεών; Ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κυρία Μανωλάκου. Τον λόγο έχει τώρα ο κύριος Στυλιανός Φωτόπουλος, εκπροσωπώντας την Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ».

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ και τους κυρίους, οι οποίοι θα είναι σήμερα να μας ενημερώσουν. Σας ζητώ συγγνώμη, γιατί δεν έχω συγκρατήσει τα ονόματα, αλλά νομίζω ότι δεν έχει και τόσο σημασία. Σημασία έχει ο φορέας, στον οποίον εκπροσωπείτε και θα απευθυνθώ στον εκπρόσωπο της Τράπεζας της Ελλάδος. Θα απαντήσω εμμέσως και στο συνάδελφο στον κύριο Γερουλάνο, για το γεγονός των περιθωρίων.

Πώς κρίνετε το γεγονός με σημερινή ανακοίνωσή του οίκου DBRS πως οι Ελληνικές Τράπεζες είναι στην πρώτη θέση των επιτοκίων περιθωρίων στην Ευρώπη. Δεύτερη ερώτηση, πάλι σε εσάς και αυτό αφορά τους servicers. Ακούσαμε τον εκπρόσωπο των servicers πριν από λίγο, να λέει ότι οι μικρότερες εταιρείες του κλάδου, δεν μπορούν να ανταπεξέλθουν στις επενδύσεις, σημαίνει ότι υπάρχει πρόβλημα στην κεφαλαιακή επάρκεια, έχει ελεγχθεί;

Τρίτη ερώτηση πάλι προς εσάς. Κι αυτό είναι βιωματική εμπειρία από την επαγγελματική μας δραστηριότητα. Σε πάρα πολλές περιπτώσεις, έχουμε διαφορές ανάμεσα στα κεφάλαια και στα υπόλοιπα των δανείων, τα οποία έχουν δώσει οι τράπεζες, οι Εμπορικές Τράπεζες και οι servicers έχουν ελεγχθεί αυτές οι περιπτώσεις; Έχουν διαφορά ανάμεσα σε αυτό το οποίο έχει μεταφέρει η τράπεζα και σε αυτό το οποίο ζητά ο servicer από τον δανειολήπτη. Πάρα πολλές περιπτώσεις, νομίζω ότι ο κύριος Γερουλάνος ανέφερε και μία εχθές χαρακτηριστική και συγκεκριμένη.

Τέλος, μια ερώτηση που αφορά τους αγροτικούς συνεταιρισμούς τους οποίους δεν πρέπει να τους εξετάζουμε, όπως οποιονδήποτε άλλο επαγγελματικό φορέα καθότι, η επιβίωσή τους και η επάρκεια τους βοηθά και την επιβίωση και την επάρκεια τη δική μας. Υπάρχει, και αυτό είναι και προς εσάς κ. Χατζηδάκη, που και εσείς συναινέσατε χθες στο να καλέσουμε τους αγρότες και είναι προς τιμήν σας. Υπάρχει κάποια ειδική πρόβλεψη για τους αγρότες;

 Γιατί η δική τους επιβίωση εξασφαλίζει και την επαρκή διατροφική επάρκεια και ασφάλεια της χώρας. Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Εμείς, σας ευχαριστούμε για την τήρηση του χρόνου και συνεχίζουμε με τον Ειδικό Αγορητή της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Σπαρτιάτες», τον κ. Αθανάσιο Χαλκιά.

 **ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. « ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ »):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να κάνω ένα ερώτημα προς τον κ. Μαλιγάννη, μετά την ανακεφαλαιοποίηση που υπήρξε στις Ελληνικές Τράπεζες τα προηγούμενα έτη, την στήριξη από το 2013 μέχρι και σήμερα με 2,5 δισεκατομμύρια ευρώ. Δηλώσατε πριν, ότι ο οφειλέτης να βρει μια βιώσιμη - συγκράτησα από την ομιλία σας αυτό- να βρει μια βιώσιμη λύση με τους servicers. Θέλω να μάθω, γιατί δεν κάνατε εσείς, αυτή την κίνηση ως τράπεζες, ως προς τους καταναλωτές που ήθελαν να συνεργαστούν, δηλαδή, το ποσό της δόσης, τη διαγραφή τόκων ή μέρους αυτού και φυσικά όπως, πήραν τα funds και οι servicers αυτά τα δάνεια, να θα μπορούσαν να τα πάρουν με τους ίδιους όρους εάν και εφόσον, μπορούσανε οι καταναλωτές.

 Ένα ακόμα ερώτημα. Στον «ΤΕΙΡΕΣΙΑ» από ποιο ποσό και πάνω, μπαίνει κάποιος αν έχει οφειλή ληξιπρόθεσμη; Γιατί μου μεταφέρεται από την κοινωνία, ότι μπορεί να βρεθεί κάποιος στον «ΤΕΙΡΕΣΙΑ» για ποσά των 700 και 800 ευρώ, που μπορεί να έχει επιπτώσεις και πρέπει να το δούμε αυτό κ. Χατζηδάκη, κύριε Υπουργέ. Να μην μπορεί ο άλλος να επιχειρήσει να πάρει, να αντλήσει κεφάλαια για 700 και 800 ευρώ, πρέπει να το δούμε.

 Επόμενο ερώτημα, προς τον κ. Αθανασόπουλο είναι: Ποιο είναι το επιτόκιο στους οφειλέτες. Ακούσαμε πριν ότι για κάποιον ανύπαντρο, για να θεωρηθεί ευάλωτος καταναλωτής είναι το ποσό της τάξεως των 7.000 με 7.500 χιλιάδων ευρώ και έως 10.000 για κάποιον παντρεμένο. Λαμβάνεται υπόψιν από εσάς κύριε Αθανασόπουλε, το εισόδημα των πολιτών στην πρότασή σας για ρύθμιση όταν τους λέτε;

 Έχει για εσάς, κάποια άλλη σημασία εάν το δάνειο αφορά πρώτη κατοικία, αν είναι στεγαστικό, δηλαδή, εάν είναι επιχειρηματικό κ.λ.π. Αν αυτός ο άνθρωπος έχει παιδιά, αν έχει κάποια ασθένεια και με τους εγγυητές των δανείων τι γίνεται; Χτες ακούσαμε μία εξαιρετική περίπτωση από τον κ. Γερουλάνο, πραγματικά που μία κυρία ήρθε σε απελπιστική κατάσταση, γιατί μπήκε εγγυητής σε ένα δάνειο. Αυτό κύριε Υπουργέ, θα το δούμε κάπως για τους τριτεγγυητές, αν μπορούμε να γίνει μια ξεχωριστή ρύθμιση;

Θέλω να σας ρωτήσω ένα τελευταίο κ. Αθανασόπουλε από εσάς. Ισχύει αυτό που ακούστηκε από τον εκπρόσωπο του ΙΝΚΑ, ότι ενώ, έχετε συμφωνία με οφειλέτη καταστρατηγείται μονομερώς τη συμφωνία αυτή;

Κλείνοντας, να απευθυνθώ στον κ. Κορασίδη. Το κλειδί για τη λύση πολλών προβλημάτων της ελληνικής κοινωνίας είναι η ανάπτυξη, αυτό και εσείς κ. Υπουργέ, το γνωρίζετε και να κοιτάξουμε όλοι σαν πολιτικό σύστημα προς αυτή την κατεύθυνση, για την ανάπτυξη και ιδιαίτερα του πρωτογενή τομέα. Κύριε Κορασίδη, σας δίνει λύση αυτό το νομοσχέδιο έτσι, όπως υπάρχει και αν γίνουν αυτές οι προτάσεις που κάνατε πιστεύετε πραγματικά ότι ο αγροτικός κόσμος θα μπορέσει να ορθώσει πάλι κεφάλι;

 Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):**  Εμείς, σας ευχαριστούμε κ. Χαλκιά και τον λόγο τώρα έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα “Νίκη”».

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ** **ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”)**: Ευχαριστώ κι εγώ με τη σειρά μου τους εκπροσώπους των φορέων για την ενημέρωση.

 Θα ήθελα να ρωτήσω τον εκπρόσωπο της Τράπεζας της Ελλάδος, αν πρέπει οι χρηματοοικονομικές καταστάσεις των servicers να ελέγχονται υποχρεωτικά από ορκωτούς ελεγκτές που είναι εγγεγραμμένοι στο Δημόσιο Μητρώο Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων.

 Επίσης, θέλω να ρωτήσω τον εκπρόσωπο της Ένωσης Τραπεζών, αν θα πρέπει να θεσπιστούν διατάξεις που θα επιτρέπουν στις τράπεζες πριν την τιτλοποίηση για την πώληση των κόκκινων δανείων, να προηγείται μία ουσιαστική διαπραγμάτευση για τον καθορισμό νέων όρων αποπληρωμής κουρέματος των δανείων με τους δανειολήπτες.

 Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τον εκπρόσωπο των servicers, αν οι οφειλέτες θα έπρεπε να λαμβάνουν επίσημη ενημέρωση για την κίνηση της καρτέλες του δανείου τους καθώς, και το ακριβές ποσό που αγόραστηκε για το δάνειό τους, ώστε να διαπραγματευτούν σε πραγματικές τιμές. Όσο για τους αγρότες πιστεύω πρέπει να στηριχτούν και σε ορισμένες περιπτώσεις να διαγραφούν τελείως, κάποια δάνεια, ώστε η Ελλάδα να ξανακάνει μια υγιή επανεκκίνηση στον αγροτικό τομέα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):**  Ευχαριστούμε κ. Βορύλλα και ολοκληρώνουμε τον κύκλο των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών, με την Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ» την κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

 **ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ** **ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Σας ευχαριστώ κ. Πρόεδρε. Ομολογώ ότι είναι μια σπάνια συγκυρία να βλέπουμε ομοτράπεζους στους εκπροσώπους των τραπεζών, με κορυφαίο Υπουργό της Κυβέρνησης όπως, επίσης και εκπρόσωπο των servicers, που με πράξεις ή παραλείψεις διαπράττεται οικονομικά εγκλήματα σε βάρος του ελληνικού λαού, κύριε εκπρόσωπε των servicers, ακολουθώντας εντολές, διότι αυτή τη στιγμή που μιλάμε σε αυτή την υπέρλαμπρη πόλη που είναι φωταγωγημένη χριστουγεννιάτικα σε ένα ρυθμό γιορτής, κοιμούνται στα πεζοδρόμια πάρα πολλοί άστεγοι άνθρωποι, άνθρωποι ανέστιοι, που από τις δικές σας ληστρικές πρακτικές των τραπεζών έχουν βρεθεί σε αυτή τη θέση, με την ανοχή σας.

 Σε αυτό λοιπόν το κλίμα, θέλω να εστιάσω την προσοχή σε κάτι για το οποίο έχετε ευθύνη ως Κυβέρνηση και ως εκπρόσωποι των τραπεζών. Αυτή τη στιγμή ο φορέας επαναγοράς και επαναμίσθωση ακινήτων δεν υφίσταται. Ο έχων τη βεβαίωση «ευάλωτου δανειολήπτη» έχει προθεσμία 60 μόλις, ημέρες, μετά την κατασχετήρια έκθεση που του επιδίδεται να μπορέσει να απευθυνθεί σ αυτόν τον φορέα. Ο φορέας πρόκειται να συσταθεί στο δεύτερο εξάμηνο του 2024, σύμφωνα με δικές σας εξαγγελίες.

 Πώς, λοιπόν, θα βρεθεί λύση ώστε αυτοί οι οποίοι ήδη έχουν τη βεβαίωση του «ευάλωτου οφειλέτη», αλλά αδυνατούν από ασυνέπεια της Κυβέρνησης σε έναν φορέα που δεν υπάρχει, να απευθυνθούν οι συμβολαιογράφοι οι οποίοι συνεχίζουν τα μέτρα αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος των ευάλωτων οφειλετών που έχουν τις βεβαιώσεις, σε πάρα πολλές περιπτώσεις αρνούνται να σταματήσουν τους πλειστηριασμούς και τη διαδικασία παρότι, υπάρχει αυτή η βεβαίωση, αλλά ακριβώς, δεν υπάρχει ο φορέας στον οποίο θα έκανε να έχουν απευθυνθεί. Δεν είναι σκόπιμο δεν είναι τουλάχιστον, το ελάχιστο που οφείλετε σε ανθρώπους οι οποίοι αποδεδειγμένα ανήκουν σε αυτή την κατηγορία, με ένα μέτρο της Κυβέρνησης, με μια Ειδική Υπουργική Απόφαση ή στο πλαίσιο αυτού του νόμου να υπάρχει μια διάταξη που να αναστέλλει, τα μέτρα αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος τους;

 Είναι τραγικό αυτό που συμβαίνει. Πέρα και έξω από αυτά, θα ήθελα ως προς τους εκπροσώπους των servicers να μας εξηγήσετε, γιατί δεν ενημερώνεται τους δανειολήπτες, γιατί κωφεύετε και δεν απαντάται σε εκατομμύρια τηλεφωνικές οχλήσεις; Πώς το εξηγείται αυτό;

Οι απαιτήσεις τις οποίες ζητάτε και για τις οποίες εντέλλεστε να εκκινήσετε διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης ή απειλείτε με αυτές είναι πλασματικές. Στηρίζονται σε ανατοκισμούς επί αρχικών απαιτήσεων, οι οποίες σε πάρα πολλές περιπτώσεις έχουν εξοφληθεί. Δεν υπάρχει κεφάλαιο να εξοφληθεί. Υπάρχει υπόλοιπο, ένα πλασματικό υπόλοιπο, για το οποίο απειλείτε και για το οποίο δεν έρχεστε καν σε διαπραγμάτευση αν δεν υποχρεωθεί προηγουμένως ο καημένος ευάλωτος δανειολήπτης να προεξοφλήσει ένα μεγάλο μέρος της οφειλής. Αρνείστε ακόμα και τη διαπραγμάτευση.

Είναι δυνατόν;

Σε ποια ευνομούμενη πολιτεία μπορεί -με την ανοχή τίνος;- να συμβαίνει κάτι τέτοιο;

Και φυσικά, ενώπιον των τραπεζών, θα ήθελα να πω ότι, ενώ εξαντλείτε όλη αυτή την αυστηρότητα σε βάρος των δανειοληπτών, σε βάρος των κομμάτων της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ που οφείλουν εκατομμύρια ευρώ σε δάνεια, σε βάρος Υπουργών που επίσης οφείλουν, σε βάρος μεγάλων δημοσιογράφων των μεγάλων ΜΜΕ που κυριαρχούν δεν κάνετε καμία ενέργεια αναγκαστικής εκτέλεσης. Εκεί καλώς έχει και δεν πειράζει που δεν καταβάλλουν τα οφειλόμενα δάνεια. Οι τράπεζες, λοιπόν, που μπορεί να συγκεντρώνουν περισσότερα από ένα δισ. σε αυτές τις οφειλές δεν δίνεται καμία εξήγηση στον ελληνικό λαό γιατί εκεί δεν επιδεικνύετε την ίδια αυστηρότητα.

Θα ήθελα να κλείσω εδώ. Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κυρία Καραγεωργοπούλου.

Θα δώσουμε τώρα το λόγο στον κύριο Παππά.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ:** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι πάρα πολύ σύντομος.

Ξεκινώντας θα ήθελα μία ερώτηση στον κύριο Βατικιώτη από το Ινστιτούτο Μελετών της ΓΣΕΒΕΕ εάν έχουν πρόχειρο το ποσοστό των επιχειρήσεων με ληξιπρόθεσμα που κατάφερε να μπει στον εξωδικαστικό και να ρυθμίσει.

Τώρα δυο τρεις ερωτήσεις προς τον κύριο Αθανασόπουλο και τον κύριο Τσικριπή επειδή έχει γίνει, ήδη, στις Επιτροπές μια συζήτηση για την υποχρέωση ενημέρωσης των δανειοληπτών, η οποία θεσπίζεται.

Τι ποσοστό από τα δάνεια, τα οποία κρατούνται από τους servicers πιστεύετε ότι θα εμπίπτουν σε αυτή τη ρύθμιση, με δεδομένο ότι αυτή αφορά μόνο τους ευάλωτους;

Μία δεύτερη ερώτηση αφορά το ύψος των εξωλογιστικών ανοιγμάτων. Διαβάζω από την τελευταία έκθεση: «Ως ανοίγματα εμφανίζονται όλα τα χρεωστικά μέσα, δάνεια και προκαταβολές, μη συμπεριλαμβανομένων των μη λογιστικοποιημένων τόκων και διαγραφών».

Αυτά νομίζω γράφονταν μέχρι πέρσι τέτοιον καιρό.

Έχετε κάποια εκτίμηση;

Αληθεύει ότι είναι περί τα 28 με 30 δισ.;

Τρίτον, ο κύριος Αθανασόπουλος μας είπε ότι έχουν υπάρξει ρυθμίσεις ενός δισ. στον εξωδικαστικό.

Αυτό είναι περίπου το 1% των ληξιπρόθεσμων;

Αντιλαμβάνεστε και εσείς ότι υπολειπόμεθα του ευκταίου με το 1%.

Με δεδομένο αυτό, θα ήθελα να σας ρωτήσω εάν πιάνονται οι στόχοι που υπάρχουν στα business plans. Αυτό ξέρετε μας ανησυχεί διότι, αν δεν πιάνονται έχουν εγγυήσεις του δημοσίου από πίσω τους και ήθελα να ρωτήσω επίσης αν έχετε κάποιο business plan μαζί σας, να μας αφήσετε από τα business plans των servicers εννοώ κύριε Αθανασόπουλε.

Έχετε μαζί σας;

Όχι, δεν έχετε. Θα το αιτηθούμε διά της κοινοβουλευτικής οδού. Είμαι βέβαιος ότι και εσείς θα συνεργαστείτε και θα μας τα φέρετε.

Και τέλος, πάλι στο ζήτημα των εγγυήσεων, τίτλοι οι οποίοι θα εκδοθούν από τράπεζες που δεν έχουν επενδυτική βαθμίδα, θα έχουν επενδυτική βαθμίδα;

Θα είναι αυξημένου ρίσκου για το δημόσιο;

Διαβάζουμε διάφορα δημοσιεύματα ότι είναι σε συζητήσεις η Ελληνική Κυβέρνηση με την Commission, αλλά εκεί πέρα και εννοούμε για το τρίτο κομμάτι του «ΗΡΑΚΛΗ», δηλαδή τράπεζες όπως η Αττικής ή άλλες Συνεταιριστικές. Είναι ένα ζήτημα, κύριε Υπουργέ, θα ρωτήσουμε και εσάς.

Επίσης, αν έχει η τράπεζα διεξάγει ελέγχους στους servicers και αν έχουν δημοσιοποιηθεί αποτελέσματα σε σχέση με την πρακτική τους;

Επίσης, αν η τράπεζα έχει διεξάγει ελέγχους στους servicers και αν έχουν δημοσιοποιηθεί τίποτα αποτελέσματα σε σχέση με την πρακτική τους. Ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώσαμε τον κύκλο των ερωτήσεων στους εκπροσώπους των φορέων, περνάμε τώρα στους εκπροσώπους των φορέων για να απαντήσουν μόνο αυτοί που τους έχουν γίνει ερωτήσεις.

Τον λόγο έχει ο κ. Τσικριπής.

**ΓΙΑΝΝΗΣ ΤΣΙΚΡΙΠΗΣ (Γενικός Διευθυντής Προληπτικής Εποπτείας και Εξυγίανσης της Τράπεζας της Ελλάδος (ΤτΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ πολύ για τις ερωτήσεις. Να ξεκινήσω για τα στοιχεία που ζητήσατε για καταγγελίες. Όντως, έχουμε παρατηρήσει ότι για τον κλάδο των servicers σταδιακά υπάρχει ένας αυξανόμενος αριθμός καταγγελιών. Ενδεικτικά, να σας πω ότι με βάση τις καταγγελίες που λαμβάνουμε υπάρχει μια αύξηση της τάξης του 83% για το 9μηνο του 2023 σε σχέση με το 2022. Η Τράπεζα της Ελλάδος, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, ναι διεξάγει επιτόπιους ελέγχους και έχει επιβάλει και πρόστιμα και κυρώσεις, οι οποίες δυστυχώς δεν είναι δημοσιοποιήσιμες ακόμα οπότε δεν μπορώ να σας αναφέρω ποιοι είναι και τα ποσά. Η αλήθεια είναι, και νομίζω ότι θα διευκολύνω και τη συζήτηση, ότι το πλαίσιο όπως ήταν μέχρι τώρα έδινε πολύ συγκεκριμένα πράγματα και αρμοδιότητες στην Τράπεζα της Ελλάδος για τον εποπτικό της ρόλο και το νέο νομοσχέδιο μας δίνει αυξημένες αρμοδιότητες, ιδίως σε θέματα εταιρικής διακυβέρνησης. Οπότε, βλέποντας μπροστά ο εποπτικός μας ρόλος θα είναι αυξημένος και πιο σημαντικός. Ας μην ξεχνάμε ότι είναι ένας κλάδος ο οποίος είναι σχετικά καινούργιος. Δηλαδή, όταν πωλήθηκαν, έγιναν οι πρώτες υλοποιήσεις έφυγαν μονάδες των τραπεζών και γίνανε αυτόνομες εταιρείες. Είναι ένας κλάδος ο οποίος είναι νέος. Ναι, όντως υπήρχαν θέματα εταιρικής διακυβέρνησης, αλλά έχουμε αναγνωρίσει ότι έχουν γίνει σημαντικά βήματα, έχουν γίνει επενδύσεις σε εξοπλισμό, έχουν προσλάβει κόσμο και υπάρχουν βελτιώσεις σε επικοινωνία.

 Τώρα, σε σχέση με το spread επιτοκίων καταθέσεων χορηγήσεων. Ναι, στην Ελλάδα βλέπετε τα στοιχεία, τα δημοσιεύει και η Τράπεζα της Ελλάδος, αλλά μπορείτε και στο site της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας να δείτε τη διαφοροποίηση μεταξύ χωρών. Είναι από τα μεγαλύτερα. Υπάρχουν δύο πίνακες πληροφόρησης για τα νέα δάνεια και για το στοκ των υφιστάμενων δανείων. Η Ελλάδα είναι σταδιακά τα τελευταία τρίμηνα στις χώρες με το υψηλότερο spread. Αυτό έχει σιγά σιγά μειωθεί, γιατί παρατηρούμε κάτι που είδαμε σε άλλες χώρες να συμβαίνει τους προηγούμενους μήνες. Μια σταδιακή μεταφορά των καταθέσεων από ταμιευτηρίου σε καταθέσεις προθεσμίας, οπότε σιγά σιγά αυτό έχει αποκλιμακωθεί. Βέβαια, είναι σημαντικό όταν μιλάμε και αξιολογούμε αυτό το spread να βάζουμε και όλους τους παράγοντες μέσα και να βλέπουμε ολιστικά την κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσης μιας τράπεζας. Ενδεικτικά να σας πω ότι οι τράπεζες επηρεάζονται και από το κόστος έκδοσης χρεογράφων. Ίσως πάω και λίγο τεχνικά τώρα, αλλά θα γνωρίζετε ότι έχει να κάνει με το γεγονός ότι οι τράπεζες βλέπουν ολιστικά την κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσης. Θυμίζω ότι το κόστος άντλησης ρευστότητας από τις αγορές είναι όντας οι τράπεζες εκδότες μη επενδυτικής βαθμίδας είναι της τάξης του 6%, 7% που είναι το επιτόκιο για εκδόσεις που πρέπει να εκδώσουν με βάση τους εποπτικούς κανόνες. Όχι, δεν έχει αυξηθεί. Μετά την ανάκτηση της επενδυτικής βαθμίδας έχει ξεφουσκώσει οριακά, πιο πριν ήταν της τάξης γύρω στο 7%, και οι συνάδελφοι θα με διορθώσουνε τώρα, βλέπουμε εκδόσεις μεταξύ 5% και 7%.

 Για το θέμα του ανταγωνισμού δεν βλέπω κάποιο πρόβλημα με την δυνατότητα που δίνουμε σε εταιρείες παροχής, τουναντίον θεωρούμε ότι θα βελτιώσουν τον ανταγωνισμό και πραγματικά με την εικόνα που έχουμε από την αγορά μπορούν όντως να δώσουν λύσεις στο θέμα της αναχρηματοδότησης βιώσιμων πιστούχων και να προσπεράσουμε ένα εμπόδιο που βάζουν και οι εποπτικοί κανόνες και που δεν επιτρέπουν στις τράπεζες να χρηματοδοτήσουν μη εξυπηρετούμενα δάνεια.

Για το θέμα της κεφαλαιακής επάρκειας, δεν υπάρχει δείκτης κεφαλαιακής επάρκειας, υπάρχει ένα ελάχιστο όριο ιδίων κεφαλαίων τα 100.000, το οποίο πρέπει να το τηρούνε. Υπάρχουν δύο όρια, υπάρχουν τα 100.000, τα οποία είναι για την απλή διαχείριση, όταν δεν αναλαμβάνει ρίσκο και όταν αναλαμβάνει ρίσκο, μέσω της χρηματοδότησης, είναι 4,5 εκατομμύρια, που τα θεωρούμε επαρκές.

Για το αν πρέπει να ελέγχονται υποχρεωτικά καταστάσεις στο servicers, ναι ελέγχονται και μάλιστα, έχουμε και υποχρεωτικά διεθνή λογιστικά πρότυπα. Οι διαφορές μεταξύ της ακαθάριστης αξίας δανείων που έχουν μεταφερθεί από τις τράπεζες και αυτό που είναι στους servicers, νομίζω ότι μία είναι απαίτηση, οπότε είτε είναι στις τράπεζες είτε στους servicers, η απαίτηση είναι ίδια. Το θέμα είναι η διαφορά και η τιμή στην οποία αποκτούν τα funds τις απαιτήσεις αυτές.

Για το γεγονός, για τις τράπεζες οι οποίες θα αιτηθούν για τον Ηρακλή και δεν έχουν επενδυτική βαθμίδα, να πω ότι δεν σχετίζεται με το rating της ίδιας της τράπεζας, δηλαδή όλα αυτά σχετίζονται με την τιτλοποίηση. Εάν στην τιτλοποίηση έχουν εισαχθεί τέτοια δάνεια και έχει γίνει αυτή η διαστρωμάτωση των τίτλων, ώστε να δικαιολογείται ένας τίτλος να είναι PP Plus, που λέει ο νόμος του Ηρακλή ή ακόμα και παραπάνω, έχει σχέση με τις ανακτήσεις από τη διαχείριση των δανείων και όχι με το rating της υφιστάμενης τράπεζας.

Πρέπει να το σκέφτεσαι ως την τιτλοποίηση μεμονωμένα. Υπάρχει μια διαστρωμάτωση, ο ανώτερος τίτλος, ο μεσαίος τίτλος, το mezzanine που λένε και o junior τίτλος. Αναλόγως που θα κοπεί η διαστρωμάτωση, θα μπορούσε οι ανακτήσεις από το συγκεκριμένο χαρτοφυλάκιο δανείων να ωθήσουν σε ένα rating.

Σχετίζεται κύριε Παππά και με την άλλη σας ερώτηση για τα business plan του Ηρακλή. Αυτά είναι στοιχεία της Επιτροπής Παρακολούθησης του Υπουργείου Οικονομικών. Δεν ξέρω κατά πόσο είναι δημόσια διαθέσιμα.

Νομίζω ότι έχω απαντήσει στις ερωτήσεις.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ορίστε κύριε Γιαννούλη.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επί της διαδικασίας, αλλά με όριο χρονικό 20 δευτερόλεπτα, διευκρινιστικά, ρωτήθηκε και κάτι άλλο ο κύριος Τσικριπής. Και ρωτήθηκε και από εμένα και από τον κ. Παππά, για τα στοιχεία από τους ελέγχους. Δεν απάντησε ο κύριος Τσικριπής, με όλο το σεβασμό, για την κρίση σας, την τεχνική σας κρίση, την τεχνοκρατική σας κρίση, για τα όρια της ευαλωτότητας και το ύψος που ορίζει κάποιον και τον εντάσσει σε ευπαθή ομάδα, αλλά και για τη δημοσιοποίηση ή μη, δεν κατάλαβα αν δεν είστε χρονικά έτοιμοι να δημοσιοποιήσετε το ύψος των ελέγχων, τα αποτελέσματα, τις κυρώσεις, ότι αφορά τον κώδικα δεοντολογίας ή το κανονιστικό πλαίσιο της Τράπεζας της Ελλάδος, αν δεν είστε έτοιμοι και να περιμένουμε ότι θα μας τα κοινοποιήσετε κάποια στιγμή ή δεν θα τα δημοσιοποιήσετε, για κάποιο λόγο που θα μας εξηγήσετε τώρα.

**ΓΙΑΝΝΗΣ ΤΣΙΚΡΙΠΗΣ(Γενικός Διευθυντής Προληπτικής Εποπτείας και Εξυγίανσης της Τράπεζας της Ελλάδος):** Συγκεντρωτικά μπορούμε να σας θα δώσουμε τα στοιχεία. Ας πούμε για κυρώσεις για τις εταιρείες τους servicers, έχουν μπει σωρευτικά ποσά της τάξης των 247.000, για κυρώσεις για θέματα διαφάνειας, για παραβάσεις του νόμου 4353, για θέματα ξεπλύματος money laundering, αφορούν τρεις περιπτώσεις, σε αντίστοιχους επιτόπιους ελέγχους που έχουμε κάνει. Aπλά συγκρατείστε αυτό που σας είπα στην αρχή, ότι είναι ένας νέος κλάδος, οπότε και το πλαίσιο το δικό μας με τον υφιστάμενο νόμο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Τα στοιχεία συγκεντρωτικά και επίσημα μπορούμε να τα έχουμε;

**ΓΙΑΝΝΗΣ ΤΣΙΚΡΙΠΗΣ(Γενικός Διευθυντής Προληπτικής Εποπτείας και Εξυγίανσης της Τράπεζας της Ελλάδος):** Φαντάζομαι πως ναι, βέβαια.

 **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Μαλιγιάννης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΛΙΓΙΑΝΝΗΣ(Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Τράπεζας και Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της ΕΕΤ της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών (ΕΛΕΤ))**: Καταρχάς, το πρώτο ερώτημα αναφορικά με κρούσματα για μεταβίβαση ενήμερων δανείων και μάλιστα, επί τα χείρω μεταβολή των όρων. Τα ενήμερα δάνεια δεν μεταβιβάστηκαν, παρά μόνο οριακές περιπτώσεις οι οποίες κατά το χρόνο που ορίστηκε η περίμετρος της μεταβίβασης, ήταν σε καθυστέρηση αλλά κατέστησαν ενήμερα μετά την ημερομηνία αυτή. Σας το λέω μετά λόγου γνώσεως. Εξάλλου από τον Ηρακλή, προβλέπεται ότι τα δάνεια τα οποία μπορούμε να εντάξουμε είναι μη εξυπηρετούμενα, σύμφωνα με τους κανόνες της NPA. Θα σας πω τον τεχνικό όρο, είτε NPA είτε ΝPΕ, που είναι Non Performing Exposure.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Έχουμε συγκεκριμένες καταγγελίες, ότι η δίμηνη καθυστέρηση ή η τρίμηνη που είναι ανεχτό στην καθυστέρηση ως καθυστερούμενο δάνειο, για κάποιους λόγους μετατράπηκε σε οριστική καθυστέρηση για να μεταφερθεί στις εταιρείες διαχείρισης, χωρίς να γίνει προσπάθεια να απομειωθεί έστω με μια δόση για να παραμείνει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΛΙΓΙΑΝΝΗΣ (Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Τράπεζας και Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της ΕΕΤ της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών (ΕΛΕΤ))**: Προφανώς, μου λέτε ότι δεν είναι δάνεια τα οποία εντάχθηκαν σε τιτλοποιήσεις, απλώς δόθηκαν σε διαχειριστές προκειμένου να επικοινωνήσουν με τους πελάτες. Όπως γνωρίζετε, τρεις από τις τέσσερις συστημικές τράπεζες έχουν δώσει τη διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων ή ακόμα και σε χαμηλή καθυστέρηση δανείων στους servicers που αποκόπηκαν. Άρα, αυτά τα δάνεια προφανώς δίνονται για οποιαδήποτε καθυστέρηση. Η ενημέρωση των οφειλετών γίνεται από τους servicers. Από την άλλη πλευρά όμως, σε καμία περίπτωση δεν γίνεται μεταβολή των όρων μονομερώς από τις τράπεζες ή από τους servicers είτε από οποιονδήποτε άλλο. Αυτό σας το λέω μετά λόγου γνώσεως. Είναι συμβατική υποχρέωση και την τηρούμε, να ξέρετε και σας το λέω μετά λόγου γνώσεως γιατί ασχολούμαι και στην πρώτη γραμμή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Συμβατική υποχρέωση ήταν και για μία εταιρεία ή δύο εταιρείες servicers να μην ξεπλένουν μαύρο χρήμα φαντάζομαι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΛΙΓΙΑΝΝΗΣ (Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Τράπεζας και Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της ΕΕΤ της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών (ΕΛΕΤ))**: Φαντάζομαι ότι θα το απαντήσει ο κ. Αθανασόπουλος.

Υπήρξε και ένα δεύτερο ερώτημα αναφορικά με τον ορισμό του ευάλωτου οφειλέτη και αν είναι το εισόδημα 7.000 ή 10.000 ανάλογα με την οικογενειακή κατάσταση. Κοιτάξτε αυτός είναι ο ορισμός, στατιστική υπηρεσία ορίζει, μπορώ να σας πω όμως ότι υπάρχουν πολλοί οφειλέτες με αυτά τα εισοδήματα που αποπληρώνουν κανονικά τις οφειλές τους, ανάλογα ακόμα και μεγάλου ύψους. Προφανώς, είναι αυτονόητο τι ακριβώς σημαίνουν οι 7.000.

Η επόμενη ερώτηση ήταν, γιατί οι τράπεζες δεν κάναμε πρόταση για βιώσιμη λύση πριν πουλήσουμε τα δάνεια. Κατ’ επανάληψη και ειδικά για τις τράπεζες, η πρώτη προτεραιότητα ήταν να διευθετήσουμε με ένα βιώσιμο τρόπο όπως είπαμε νωρίτερα, τις οφειλές και να τους κρατήσουμε εντός των τραπεζικών χαρτοφυλακίων. Έχουμε ρυθμίσει με πολλούς οφειλέτες τρεις και τέσσερις φορές. Έχουμε δώσει δηλαδή τρεις και τέσσερις ευκαιρίες και αυτό το κάναμε γιατί ήμασταν καλοί άνθρωποι, το κάναμε όμως γιατί είχαμε και συμφέρον, γιατί είναι προς το συμφέρον των τραπεζών να κρατήσουν αυτούς τους πελάτες, όσοι είναι βιώσιμοι και τώρα κάνουμε προσπάθειες για να δούμε πόσους από αυτούς μπορούμε να εντάξουμε στο τραπεζικό σύστημα.

Υπήρξε ένα ερώτημα για ποιο ποσό και πάνω μπαίνει κάποιος στον ΤΕΙΡΕΣΙΑ. Κυρίως αναφέρεστε στον «μαύρο» ΤΕΙΡΕΣΙΑ –να το πω σε εισαγωγικά. Εκεί είναι κατασχέσεις, από τη στιγμή που αρχίζει η καταγγελία και μετά. Άρα, όλα αυτά τα δεδομένα είναι εκεί.

Εντούτοις, άλλα αρχεία του ΤΕΙΡΕΣΙΑ ενημερώνονται για την κατάσταση κάθε δανείου. Στην περίπτωση αυτή, δεν σημαίνει ότι αυτό είναι κάτι κακό για τον οφειλέτη. Δηλαδή, ένας οφειλέτης που είναι σε 2μηνη ή 3μηνη καθυστέρηση, όταν είναι ενήμερος, προφανώς συνεχίζει την τραπεζική σχέση που έχει με το Ίδρυμα του. Οι πληροφορίες, όμως, είναι όλες στον ΤΕΙΡΕΣΙΑ και τις αξιοποιεί κάθε τράπεζα, ανάλογα με την πιστωτική της πολιτική.

Υπήρξε ακόμα ένα ερώτημα για ουσιαστική διαπραγμάτευση με τον οφειλέτη, πριν την ένταξη των δανείων σε τιτλοποιήσεις. Αυτή την απάντησα.

Υπήρξε ακόμα μία ερώτηση αναφορικά με τον ευάλωτο οφειλέτη, ο οποίος έχει 60 μέρες. Να σας πω ότι οι τράπεζες σε όσους έχουν εκδώσει βεβαίωση, δεν κάνουμε καμία πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης. Σας το λέω μετά λόγου γνώσεως. Αν έχετε άλλα στοιχεία, ευχαρίστως να τα δούμε.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** *(Ομιλεί Εκτός Μικροφώνου)* Είμαι συμβολαιογράφος και ξέρω περιπτώσεις που συμβαίνει αυτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΛΙΓΙΑΝΝΗΣ (Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Τράπεζας και Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της ΕΕΤ της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών (ΕΛΕΤ))**: Ευχαρίστως, αν έχετε τέτοιες περιπτώσεις οφειλετών, να τις δούμε και θα σάς απαντήσουμε.

Ωραία. Όσον αφορά τη διακριτή συμπεριφορά έναντι των μεγάλων οφειλετών και, κυρίως, των πολιτικών προσώπων και δημοσιογράφων κ.λπ., που αναφέρατε, να σας πω ότι οι τράπεζες έχουμε πλέον συγκεκριμένη πολιτική και συγκεκριμένο πλαίσιο για τα εμπλεκόμενα πολιτικά πρόσωπα. Το οποίο πλαίσιο είναι σαφώς αυστηρότερο από ό,τι για τους υπόλοιπους κοινούς δανειολήπτες.

Και μην παραλείψω να σας πω – επειδή, όπως είπα νωρίτερα, έχω και ιδία άποψη και με πολιτικά πρόσωπα- ότι ήμασταν πολύ πιο αυστηροί με τα πολιτικά πρόσωπα παρότι ήμασταν με τους απλούς δανειολήπτες. Σας το λέω για την Εθνική Τράπεζα, αλλά είμαι πεπεισμένος ότι αντίστοιχα έχουν κάνει και οι υπόλοιπες.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Εκτός από τη Νέα Δημοκρατία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΛΙΓΙΑΝΝΗΣ (Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Τράπεζας και Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της ΕΕΤ της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών (ΕΛΕΤ))**: Τώρα, αν με ρωτούσατε για τα δάνεια των κομμάτων, δεν έχω κάποιο σχόλιο, αλλά για τους υπόλοιπους σάς λέω.

Ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Μαλιγιάννη.

Κύριε Τσικριπή, ζητάτε το λόγο. Ορίστε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΙΚΡΙΠΗΣ (Γενικός Διευθυντής Προληπτικής Εποπτείας και Εξυγίανσης της Τράπεζας της Ελλάδος (ΤτΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα μια διευκρίνηση για το θέμα του money laundering, που είπα και πριν. Αφορούσε κυρίως θέματα όχι ξεπλύματος, αλλά την εταιρική διακυβέρνηση του εν λόγω κινδύνου. Αυτή είναι μια απαραίτητη διευκρίνιση για την εταιρική διακυβέρνηση του κινδύνου.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Τσικριπή.

Το λόγο έχει τώρα ο κ. Αθανασόπουλος από την Ένωση Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια. Ορίστε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (ΕΕΔΑΔΠ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Θα προσπαθήσω να ενοποιήσω τις απαντήσεις, προσπαθώντας να καλύψω τα θέματα.

Νομίζω ένα πολύ μεγάλο θέμα, που έχει τεθεί από τους περισσότερους εκ των βουλευτών, αλλά και των εκπροσώπων, είναι το θέμα της ενημέρωσης και της ανταπόκρισης στα αιτήματα των οφειλετών. Είναι ένα πολύ σοβαρό θέμα. Θα σας δώσω κάποια νούμερα από την Ένωση, αλλά θα ξεκινήσω λέγοντας ότι οι όγκοι, τους οποίους δεχόμαστε, είναι πάρα πολύ μεγάλοι. Όπως σας είπα, 1,3 εκατομμύρια κλήσεις, για συναντήσεις που έχουμε δεχθεί, το 2023 και περίπου 25 με 30 χιλιάδες έγγραφα αιτήματα, τον μήνα.

Από αυτά, το μήνα Οκτώβριο, καταφέραμε να φθάσουμε -γιατί υπάρχει μια πολύ μεγάλη έμφαση από όλους μας και ορθώς τίθενται τα θέματα- σε εξυπηρέτηση περίπου 90% των τηλεφωνημάτων την ίδια μέρα. Το υπόλοιπο 10%, το καλούμε στη συνέχεια.

  Για να καταλάβουμε, γιατί όντως υπάρχει έμφαση και πρόβλημα εδώ, αυτό το 90% τον Ιανουάριο του 2022 ήταν περίπου 70%. Άρα, όντως οι εταιρείες ανταποκρίνονται - με αρκετά καλά ποσοστά σε σχέση με το τι συμβαίνει σε άλλους κλάδους στην αγορά - καθόλου καλά αν σκεφτούμε το 70% την ιδιαιτερότητα του αντικειμένου μας. Παρ’ όλα αυτά έχουμε φτάσει να απαντάμε 9 στις 10 κλήσεις και μπορώ να σας πω ότι από στατιστικά αρκετά τηλέφωνα κλείνουν την ώρα που ακούνε το σημείο της αναμονής. Είμαστε ικανοποιημένοι; όχι πρέπει να βελτιώσουμε την λειτουργία μας.

Επίσης, τα αιτήματα κατά μέσο όρο απαντώνται σήμερα σε περίπου κάτω από 10 ημέρες, όταν ο χρόνος αυτός ήταν κάποτε περίπου 30 ημέρες το μήνα. Το νομοσχέδιο δίνει πολύ μεγάλη έμφαση εδώ και θα ήθελα να σταθώ και να απαντήσω σε κάποια εκ των ερωτημάτων. Αυτή τη στιγμή ένας οφειλέτης, μετά το νομοσχέδιο, θα μπορεί να απευθυνθεί στον servicer, θα μπορεί να απευθυνθεί στο site που υποχρεούνται οι servicers να δημιουργήσουν και υπάρχει μια πλατφόρμα υπό διαμόρφωση της Γενικής Γραμματείας, από την οποία θα μπορεί να πάρει τις οφειλές του σε όλο το σύστημα. Παρεμπιπτόντως, οι οφειλέτες που μπαίνουν στον εξωδικαστικό παίρνουν τα υπόλοιπα τους αυτόματα ηλεκτρονικά. Άρα, θεωρούμε ότι υπάρχει ορθώς πολύ μεγάλη έμφαση σε αυτό. Θεωρούμε ότι έχουμε μια διαρκώς βελτιωμένη κατάσταση από πλευράς μας. Θέλουμε να τη βελτιώσουμε περαιτέρω και οι επενδύσεις και οι δείκτες που σας έδειχνα, δείχνουν ότι υπάρχει μια προσπάθεια βελτίωσης και αποτέλεσμα στη βελτίωση.

Θα ήθελα, όμως, να σταθώ και σε δύο θέματα για να τα διευκρινίσω. Αυτό που είπαμε για το κόστος επένδυσης, δεν το έθεσα σαν εκπρόσωπος Ενώσεως, διότι δεν θα πάρουν οι εταιρείες το κόστος υλοποίησης. Το έθεσα περισσότερο γιατί όπως ρωτήθηκα είναι περίπου 25 τα μέλη. Υπάρχουν μέλη που έχουν μεγάλο αριθμό δανειοληπτών και μεγάλο αριθμό δανείων υπό διαχείριση, των οποίων η επένδυση είναι πιο εύπεπτη και ικανή. Υπάρχουν και μέλη που έχουν χαμηλότερο αριθμό δανειοληπτών. Και εκεί προφανώς θα επηρεαστούν από αυτή τη διαδικασία.

Ετέθη ένα θέμα νομίζω από τον κύριο Γερουλάνο. Το ερώτημα ήταν αδυνατούμε, δεν έχουμε στοιχεία. Όχι, υπάρχουν στοιχεία για όλα. Απλά για παράδειγμα στο νόμο 3869 – και αυτό ήταν ένα από τα αιτήματα που κάναμε στο Υπουργείο για την πλατφόρμα - πρέπει να καταλάβουμε ότι όταν εκδίδεται μία απόφαση και αυτή τη στιγμή έχουν εκδοθεί 25.000- 30.000 αποφάσεις ρυθμίσεως, η διαδικασία είναι ότι κάποιος δικηγόρος πρέπει να πάει στο δικαστήριο να πάρει την απόφαση να μας τη φέρει να την περάσουμε στα συστήματα. Αυτό διότι δεν έχει τεθεί ακόμα σε εφαρμογή μια πλατφόρμα από την οποία θα μπορούμε να παίρνουμε από τα ειρηνοδικεία απευθείας αποφάσεις. Όπως καταλαβαίνετε υπάρχουν πρακτικά θέματα, διότι δεν είναι πλήρως ψηφιοποιημένα όλα στη χώρα, τα οποία για κάποιες ειδικές περιπτώσεις μας αναγκάζει να ζητήσουμε όχι να μην απαντήσουμε ηλεκτρονικά, αλλά να μην απαντήσουμε real time.

Θέλω να κάνω μια τοποθέτηση για τον εξωδικαστικό μηχανισμό. Ανέφερα κάποια ποσοστά. Ετέθη το ερώτημα αν είναι επαρκές το ένα δισεκατομμύριο. Πώς συμπεριφέρονται τα ποσοστά. Καταρχήν, δεν πρέπει να δούμε τον εξωδικαστικό μηχανισμό σαν το μόνο μέσο επίλυσης του ιδιωτικού χρέους. Είναι ένα επιπλέον όπλο. Σας καταγράφω ότι όπως έχουμε ενημερώσει μέσα στο πρώτο εννεάμηνο του 2013, οι servicers έκαναν περίπου 6 δισ. ρυθμίσεις. Ο εξωδικαστικός είναι ένα επιπλέον εργαλείο, το οποίο θα πρέπει να απευθυνθεί σε οφειλέτες που έχουν συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, ήτοι χρωστάνε σε περισσότερο από ενός services και δεν πηγαίνουν στις δυσμενείς ρυθμίσεις. Μας ανησυχούν κάποια σημεία του εξωδικαστικού και όπως κάθε προϊόν ρυθμίσεως κοιτάμε να δούμε πώς θα το βελτιώσουμε. Το ότι οι οφειλέτες, για παράδειγμα, δεν αποδέχονται το 35% των λύσεων, θεωρούμε ότι με τις προτάσεις που έχουμε κάνει και τις πρωτοβουλίες του Υπουργείου για μεγαλύτερο κούρεμα και μεγαλύτερα ποσοστά, χαμηλότερες δόσεις και σταθερά επιτόκια, αυτό το 35% θα μειωθεί. Συνδυασμένο αυτό με ένα 75% ποσοστό εγκρίσεως σήμερα το οποίο θέλουμε να αυξήσουμε, αυτό θα βελτιώσει τον εξωδικαστικό. Ως προς το ποσοστό αθέτησης, προφανώς θεωρούμε ότι η μείωση των δόσεων θα βελτιώσει και θα μειώσει το ποσοστό αθέτησης, αλλά θα πρέπει - για να το συνδέσω με τα θέματα που έχουμε θέσει- να δούμε με ποιο τρόπο υφίσταται μεγαλύτερη πειθαρχία στη λύση.

Ξέρετε, σήμερα σε σχέση με μια ρύθμιση δύο χρόνια πριν, το οικονομικό κλίμα είναι διαφορετικό, κάποτε είχαμε 28% ανεργία και αντιμετωπίσαμε καταστάσεις, σήμερα η ανεργία είναι κάτω του 10%. Σήμερα υπάρχουν οι προϋποθέσεις να τηρηθούν οι ρυθμίσεις, θα πρέπει όμως να είναι αποδεκτό, ότι κάποιος που κάνει μια ρύθμιση δεν μπαίνει απλά για να κερδίσει χρόνο.

Γι’ αυτό το λόγο εμείς έχουμε θέσει την ανάγκη να εστιάσουμε πάνω από τη «φέτα» των ευάλωτων σε ένα συγκεκριμένο τμήμα, διότι οι ευάλωτοι έχουν αυτή τη στιγμή, με την πρόταση του Υπουργείου, μια διαδικασία αυτόματης έγκρισης, έχουμε εστιάσει για οφειλέτες που έχουν συνολικές οφειλές μέχρι 250 χιλιάδες και έχουμε πει, ότι μπορούμε να δεσμευθούμε σε πολύ μεγάλα ποσοστά εγκρίσεων, εφόσον συνοδευτούν αυτές οι λύσεις και μια προκαταβολή σε επίπεδο πλειστηριασμού. Γιατί η προκαταβολή; Δεν έχουμε πλήρη εικόνα των σχεδίων του «ΗΡΑΚΛΗ», διότι ο καθένας έχει τα δικά του και αυτό το παρακολουθεί η αρμόδια επιτροπή του Υπουργείου, αλλά αυτό το οποίο βλέπουμε είναι, ότι οι ανακτήσεις που θα έπρεπε να φέρουμε από ρυθμίσεις πηγαίνουν πολύ καλύτερα από το πλάνο του «ΗΡΑΚΛΗ», αλλά υστερούμε στις ρευστοποιήσεις που προβλέπονταν από τη διαδικασία αναγκαστικής εκτελέσεως. Προκειμένου, λοιπόν, να τα συνδέσουμε αυτά τα δύο στοιχεία, θεωρούμε ότι αν τεθεί μια προκαταβολή, θα μας επιτρέψει να ρυθμίσουμε πολύ περισσότερους στο μέγεθος μέχρι 250.000 οφειλές συνολικές- είναι ένα μεγάλο ποσό αυτό, όπως καταλαβαίνετε- και άρα θα μπορέσουμε να διευκολύνουμε την επίλυση.

Οι ευάλωτοι έχουν πλέον δύο εργαλεία, την αυτόματη ρύθμιση μέσω του Εξωδικαστικού και τον Φορέα. Ο Φορέας όντως δεν έχει ενεργοποιηθεί, αλλά υπάρχει πρόβλεψη του ενδιάμεσου προγράμματος. Εκεί υπάρχει ένα ζήτημα ενημέρωσης του κοινού, ο οφειλέτης μπορεί να πάρει μια βεβαίωση ευαλώτου, μετά πρέπει να κάνει όμως αίτηση στο ενδιάμεσο, στην οποία αίτηση αποδέχεται ότι, όταν ενεργοποιηθεί ο Φορέας, θα παραδώσει το ακίνητό του. Δυστυχώς, παρά τις ενημερώσεις που κάνουμε- και αυτό σας το λέω από ίδια εμπειρία- βλέπουμε ότι πολύ λίγοι οφειλέτες έχουν κάνει αίτηση για ευάλωτους και ακόμα λιγότεροι, ενώ έχουν πλειστηριασμό μπροστά τους και το πιστοποιητικό του ευαλώτου, δεν κάνουν την αίτηση στο ενδιάμεσο- κατά την προσωπική μου εκτίμηση- γιατί θα πρέπει να δεσμευτούν ότι όταν ξεκινήσει ο Φορέας θα παραδώσουν το ακίνητό τους.

Εδώ θα ήθελα να τονίσω κάτι πάρα πολύ σημαντικό για την αγορά, ότι υπάρχουν προβλέψεις στο νομοσχέδιο που θα επιτρέψουν να προχωρήσει η διαδικασία του Φορέα, δεν είμαι βέβαιος για το επενδυτικό ενδιαφέρον, αλλά είμαι βέβαιος, ότι αυτό το πλαίσιο είναι πολύ καλύτερο από το προηγούμενο.

Άρα, όντως πρέπει να εστιάσουμε στους ευαλώτους και θα πρέπει να επισημάνω, ότι με αυτό το νομοσχέδιο- και εμάς, αν θέλετε, σε ανθρώπινο και στοιχείο εταιρικής υπευθυνότητας- όταν αυτόματα τεκμαίρεται η συναίνεσή μας στον Εξωδικαστικό, αν κάποιος είναι ευάλωτος, σημαίνει ότι πρέπει να βρει λύση.

Υπάρχει όμως ένα ζήτημα, το οποίο πρέπει να το καταλάβουν. Υπάρχουν διάφορα στοιχεία που πρέπει να συντρέξουν για να βρεθεί μια ρύθμιση: Προθυμία του οφειλέτη να ρυθμίσει, προθυμία- και αυτό τεκμαίρεται με τα ποσοστά εγκρίσεως- του πιστωτή να ρυθμίσει, διαφάνεια, που σημαίνει ναι- κάποιος με ρωτούσε- λαμβάνουμε υπόψη τα εισοδήματα του οφειλέτη, αλλά τόσο στον Εξωδικαστικό, τόσο στη διεθνή πρακτική, όσο και στον νόμο Κατσέλη, υπάρχει μια τρίτη διάσταση. Ο οφειλέτης θα πρέπει να πληρώσει όσα μπορεί, αλλά κατ’ ελάχιστο την αξία των περιουσιακών του στοιχείων. Αυτό είναι το πιο δύσκολο στοιχείο που διαχειριζόμαστε, γιατί άλλωστε, δεν θα μπορούσε κάποιος, επειδή μπορεί να πληρώσει 10 να διατηρήσει ακίνητα και περιουσιακά στοιχεία 50. Αυτή είναι η μεγαλύτερη δυσκολία που υπάρχει, αλλά όπως καταλαβαίνετε, όταν ένα περιουσιακό στοιχείο κάνει 10 ευρώ, κάποιος στην αγορά δεν θα το αγοράσει 5 γιατί τόσα έχει.

Αυτή είναι η μεγαλύτερη δυσκολία στη διαχείριση του ιδιωτικού χρέους και στην κουλτούρα πληρωμών, δεν είναι μόνο τι μπορεί να πληρώσει κάποιος, είναι τι κάνουν τα περιουσιακά του στοιχεία και αυτό δεν αφορά τους Services, οι services διαχειρίζονται το 30% του ληξιπρόθεσμου ιδιωτικού χρέους, το 60% ανήκει στην Εφορία και στο ΕΦΚΑ.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, το λόγο έχει ο κ. Γιαννούλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να επαναλάβω τις 2 ερωτήσεις που δεν απαντήθηκαν, δεν θα κάνω νέα ερώτηση.

Η πρώτη, είναι για την επιθετική πολιτική σας από τους συνεργάτες σας, δεν ξέρω ποιας βαθμίδας είναι ή τι είδους στελέχη είναι και μόνος σας τώρα ανοίξατε ένα κεφάλαιο με την υποτιθέμενη κατάσταση του 2007 - 2008 και τον υπερδανεισμό των Ελλήνων. Σήμερα, ένα τραπεζικό χρέος 250 χιλιάδων, μπορεί να αποτελεί την αγορά ενός ακινήτου στην Αθήνα ή τη Θεσσαλονίκη, με βάση εκείνη τη μέθεξη της αχαλίνωτης δανειοδότησης, ακόμα και ανθρώπων που δεν είχαν καμία χρηματοληπτική ικανότητα, το credibility, που λέτε εσείς.

Αυτός ο άνθρωπος σήμερα μπορεί να μην έχει έσοδα.

Τέτοιου είδους ποιοτικά χαρακτηριστικά τα εξετάζετε;

Μπορεί να έχει ενυπόθηκο δάνειο 250.000 ευρώ, για ένα υπερτιμημένο ακίνητο που αγόρασε το 2007 - 2008 κ.τ.λ., η αξία αυτού του ακινήτου έχει πέσει κατακόρυφα και δεν έχει και χρήματα.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Αθανασόπουλος.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (ΕΕΔΑΔΠ)):** Κατ’ αρχήν, ζητώ συγγνώμη, για την παράλειψη. Κατ’ αρχήν, φαινόμενα επιθετικής συμπεριφοράς είναι μη αποδεκτά. Υπάρχουν οι διαδικασίες ελέγχου σε εταιρίες. Θα ήθελα να σας επισημάνω ότι απασχολούμε 5.000 εργαζόμενους. Υπάρχει διαρκής εκπαίδευση του προσωπικού, πρόβλεψη του ν.3758 και υπάρχουν σοβαρά πειθαρχικά συμβούλια που κοιτάνε αυτά τα θέματα. Είναι μη αποδεκτά από τον κλάδο. Αν υπάρχουν μεμονωμένα περιστατικά, θα πρέπει να μας τα κοινοποιείτε, για να επιλαμβανόμαστε. Ως προς το τελευταίο σκέλος, αν κάποιος έχει μηδενικό εισόδημα είναι ευάλωτος, εκτός και αν έχει μεγάλη περιουσία και αυτό πρέπει να το λάβουμε υπόψη. Επειδή, κάποιος σήμερα έχει χαμηλό εισόδημα, αν έχει πολύ μεγάλη ακίνητη περιουσία, θα πρέπει να πάρει μια απόφαση ποιο μέρος της περιουσίας του θα διατηρήσει. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Κορασίδης.

**ΜΟΣΧΟΣ ΚΟΡΑΣΙΔΗΣ (Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, νομίζω, ήταν πέντε ερωτήσεις ομοειδείς, οπότε θα είναι κοινή και η απάντηση. Ήθελα να πω ότι για την αγροτική παραγωγή της χώρας, γιατί το συνδέω αυτό το πράγμα, έχει προκύψει το εξής. Μετά την οικονομική κρίση, την κρίση του κορωνοϊού, την ενεργειακή κρίση και τον πόλεμο, αναδείχθηκε, πλέον, ότι στην διατροφική ασφάλεια της χώρας, σημαντικό ρόλο παίζει η τοπική παραγωγή. Ένας από τους λόγους που εμποδίζουν αυτή την απρόσκοπτη παραγωγική δραστηριότητα στον πρωτογενή τομέα, είναι τα κόκκινα δάνεια και τα εμπόδια που αντιμετωπίζουν οι συνεταιρισμοί. Έρχομαι στους συνεταιρισμούς. Γιατί; Γιατί όλα αυτά τα ακίνητα και τα κτήματα που αφορούν τους συνεταιρισμούς όταν γυρίσουν πίσω για αξιοποίηση, δεν πηγαίνουν σε κάποιον ιδιώτη - δεν πηγαίνουν σε κάποιον ατομικά, δεν γίνονται επιχείρηση. Ουσιαστικά ήταν μια κοινή περιουσία αγροτών της προηγούμενης γενιάς, που θα μεταφερθεί στην επόμενη. Δεν γυρίζουν, δηλαδή, πίσω για αξιοποίηση από κάποιον ιδιώτη, γυρίζουν για τον κοινό σκοπό.

Άρα, λοιπόν, η ειδική ρύθμιση που αναφέρθηκε και την έχουμε αναφέρει και εμείς, πρέπει να υπάρξει. Δηλαδή, πρέπει με κάποιο τρόπο, αυτή η υποδομή, που δεν μπορεί να κάνει τίποτε άλλο παρά μόνο αγροτική παραγωγή, να γυρίσει πίσω στους αγρότες.

Άρα, λοιπόν, από τις 14 ή 16, αν δείτε και τις ειδικές προσθήκες που έχουμε κάνει, προτάσεις και μέτρα που δώσαμε για τη διευκόλυνση αυτής της κατάστασης ή για την επίλυση πραγματικών θεμάτων, όπως είναι, το να απαντούν οι servicers πραγματικά, για το πως υπολόγισαν αυτούς τους τόκους. Με ποιο τρόπο; Όταν γίνεται εξωδικαστικός συμβιβασμός, να υπάρξει μια φόρμουλα, να κλείνει, όταν ο servicer βλέπει ότι δεν τον συμφέρει, αποχωρεί. Να υπάρχει, από την άλλη μεριά, για το κράτος, το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Υπάρχουν δάνεια, τα οποία αφορούσαν κρατικές εγγυήσεις, έφυγαν οι κρατικές εγγυήσεις, ενώ είχαν πληρωθεί στο ενδιάμεσο ποσά από αυτούς που είχαν λάβει τα δάνεια και καλούνται εξ υπαρχής να ξεπληρώσουν όλη την εγγύηση. Αυτό είναι θέμα διαδικαστικό, είναι θέμα το Υπουργείο Οικονομικών να δώσει τη βεβαίωση ότι αυτό έχει αποπληρωθεί, το υπόλοιπο που αφορά το συνεταιρισμό δεν έχει αποπληρωθεί.

Έτσι, λοιπόν, με αυτό τον τρόπο θέλαμε να επιλύσουμε πραγματικά θέματα που αφορούν τους αγρότες. Δεν έχουν ενσωματωθεί μέχρι στιγμής από τις προτάσεις μας και από τις παραστάσεις που έχουν γίνει με πολιτικές ηγεσίες αλλά και από τη διαβούλευση στο σχέδιο που βρίσκεται σε συζήτηση, αυτές οι βελτιώσεις που εμείς ζητάμε. Καμία.

Ειδικά για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό, που είναι και το μεγάλο πρόβλημα με τους συνεταιρισμούς, δεν έχει μπει η υποχρεωτικότητα. Ένας, δηλαδή, συνεταιρισμός, με έναν τεχνικό, με έναν οικονομικό επιστήμονα, κάνει μια ανάλυση βιωσιμότητας, ποιο είναι το κεφάλαιο που διαθέτει, ποιες είναι οι προοπτικές του για τα επόμενα 10 - 20 χρόνια, τον καταθέτει, δε βρίσκει ανταπόκριση και σταματάει.

Εμείς ζητάμε, λοιπόν, αφού αυτή είναι τεκμηριωμένη η πρόταση, να επιδέχεται της εξωδικαστικής διαδικασίας αξιολόγηση και να υποχρεώνεται ο servicer να φτάνει σε αυτό το πράγμα.

Σχετικά με τα θέματα της διαγραφής των τόκων υπερημερίας, τα θέματα της διαγραφής ακόμα και κεφαλαίων, όταν οι σημερινές συνθήκες βιωσιμότητας ενός συνεταιρισμού ή ενός αγρότη δεν ανταποκρίνεται στο αρχικό κεφάλαιο, γιατί έχουν επέλθει μεταβολές, ούτε κι αυτό έχει περιληφθεί.

Έτσι, λοιπόν, περιμένουμε και γι’ αυτό κατέθεσα και γραπτώς την πρόταση, να την έχετε όλοι. Περιμένουμε στις επόμενες συζητήσεις που θα ακολουθήσουν την ενσωμάτωση αυτών των βελτιώσεων, γιατί υπάρχει αδυναμία παραγωγική, αδυναμία αξιοποίησης, αδυναμία αναπτυξιακή και θέλουμε να θεραπεύσουμε κάτι πολύ σημαντικό.

Θέλουμε να θεραπεύσουμε ότι αυτή τη στιγμή τέτοιες περιουσίες βρίσκονται στα χέρια είτε εκκαθαριστών είτε services και όχι μόνο δεν υπάρχει πρόοδος στη διαδικασία εξομάλυνσης αλλά χρησιμοποιούνται, όπως σας είπα και ενάντια στα συμφέροντα των αγροτών.

Με αυτό τον τρόπο, νομίζω, έκλεισα την απάντησή μου, για να κάνω και οικονομία χρόνου.

Ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Τσιαφούτης, έχει το λόγο.

**ΒΙΚΤΩΡΑΣ ΤΣΙΑΦΟΥΤΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών – Ποιότητα Ζωής (ΕΚΠΟΙΖΩ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν έχω αντιληφθεί ποια ερώτηση απευθύνεται σε μένα. Δεν άκουσα ούτε το όνομά μου ούτε τον φορέα.

Από την Εισηγήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος, είναι η ερώτηση;

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι η κ. Μανωλάκου έκανε μια ερώτηση.

**ΒΙΚΤΩΡΑΣ ΤΣΙΑΦΟΥΤΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών – Ποιότητα Ζωής (ΕΚΠΟΙΖΩ)):** Μια κριτική στο πτωχευτικό πλαίσιο, αν δεν κάνω λάθος.

Κοιτάξτε να δείτε, ο νόμος 4738, ουσιαστικά δεν απευθύνεται στα νοικοκυριά που απευθυνόταν ο ν. 3689, ο παλιός, ο λεγόμενος, για να συνεννοηθούμε, Νόμος Κατσέλη. Είναι σαφές ότι εδώ, αυτός ο Πτωχευτικός Κώδικας είναι μια κλασική πτωχευτική διαδικασία για επιχειρήσεις και καταχρηστικά περιλαμβάνει στο πεδίο εφαρμογής της και νοικοκυριά.

Ο βασικότερος λόγος, πέρα από το ότι θα μπορούσε κάποιος να σταθεί στο ότι η διαδικασία δεν είναι φιλική για τον οφειλέτη κ.τ.λ., είναι ότι δεν υπάρχει προστασία της κύριας κατοικίας. Στον Πτωχευτικό Κώδικα δεν προστατεύεται η κύρια κατοικία, ρευστοποιείται και έχουμε μία περίεργη συμβατική σχέση, άλλοι τη χαρακτηρίζουν ως leasing αλλά δεν είναι ακριβώς leasing. Δεν πληροί όλες τις προϋποθέσεις, δηλαδή, για να υπαχθεί τυπολογικά σε αυτή τη σύμβαση leasing. Έχουμε μια περίεργη συμβατική σχέση ανάμεσα στον οφειλέτη και τον καινούργιο φορέα.

Ποια είναι αυτή η σχέση;

Για 12 χρόνια μισθώνεται η κύρια κατοικία του οφειλέτη και μετά από τα 12 έτη, χωρίς να συμψηφίζονται αυτές οι καταβολές της δωδεκαετίας, έχει το δικαίωμα της επαναγοράς. Εύκολα μπορεί να αντιληφθεί κανείς για ποιο λόγο δεν είναι ελκυστική η διαδικασία του Πτωχευτικού Κώδικα για τους οφειλέτες.

Η ρύθμιση αυτή, η οποία εισήχθη και προβλέπει απόκτηση, τέλος πάντων, της κύριας κατοικίας από τον φορέα στο 70% της αξίας, η έκπτωση η οποία μεταφέρεται και μετά τη λήξη δωδεκαετίας για την επαναγορά από τον οφειλέτη, έχει ένα θετικό χαρακτηριστικό αλλά δε μειώνει το βασικό προβληματικό χαρακτήρα του ν. 4738, που είναι ότι δεν προστατεύεται η κύρια κατοικία.

Επειδή ακριβώς δεν προστατεύεται η κύρια κατοικία, ειπώθηκε ήδη, δεν έχει και κανένας οφειλέτης συμφέρον και εκτός πτωχευτικής διαδικασίας, όταν, δηλαδή, του έχει ήδη επισπευστεί στο ακίνητό του αναγκαστική εκτέλεση, να δηλώσει ότι είναι ευάλωτος, γιατί αν δηλώσει ότι είναι ευάλωτος αυτομάτως δέχεται ότι θα μεταβιβαστεί το ακίνητό του.

Δεν υπάρχει κανένας λόγος να δηλωθεί ότι είναι ευάλωτος, πέραν του γεγονότος και δεν απαντήθηκε νομίζω, ότι οι προϋποθέσεις απόκτησης, τέλος πάντων, κατάφασης της ιδιότητας του ευάλωτου, είναι τόσο αυστηρές που δεν αφορά παρά ένα ποσοστό μικρό εξαθλιωμένων οφειλετών, για τους οποίους ούτε καν θα έπρεπε να γίνεται συζήτηση προστασίας με την πτωχευτική διαδικασία, αλλά επιδότηση, ουσιαστικά και στεγαστικής πολιτικής για να μένουν κάπου.

Δεν ξέρω αν έχω απαντήσει στο ερώτημά σας, αλλά αυτά είχα να πω.

Ευχαριστώ.

 **ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Τσιαφούτη.

Το λόγο έχει ο κ. Παύλος Ραβάνης, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών.

 **ΠΑΥΛΟΣ ΡΑΒΑΝΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΒΕΑ))**: Ως προς τις δύο ερωτήσεις που έγιναν θέλω να πω ότι είναι ελάχιστοι κυρίως από το χώρο των βιοτεχνών οι οποίοι μπήκαν στον εξωδικαστικό. Βέβαια, η Γενική Γραμματέας εδώ θα ξέρει ακριβώς το νούμερο, πόσοι μπήκαν τελικά στον εξωδικαστικό συμβιβασμό.

Στη δεύτερη ερώτηση που είπαμε ότι ανάλογα με τον κλάδο θα πρέπει να δούμε πόσο πραγματικά έχει επηρεάσει όλη αυτή η κρίση, θεωρούμε ότι οι βιοτέχνες και οι μεταποιητές ήταν αυτοί οι οποίοι δέχθηκαν τη μεγαλύτερη κρίση και πέρα από αυτό, όλο αυτό το διάστημα μη ξεχνάτε ότι, για να κρατήσει την παραγωγή του και οτιδήποτε άλλο, πρώτα πληρώνει τους εργαζόμενους, μετά πληρώνει τους προμηθευτές – το είδαμε εξάλλου αυτό και από τα συμπεράσματα που βγάλαμε - και στο τέλος, βέβαια, δεν πληρώνει τις δικές τους εισφορές, αλλά οφείλει στο δημόσιο, οφείλει σε προσωπικές στον ΕΦΚΑ και, βέβαια, οφείλει και στις τράπεζες. Άρα, θεωρώ ότι πραγματικά ο κλάδος των βιοτεχνών και των μεταποιητών είναι ένας ευαίσθητος κλάδος και θα πρέπει να το δούμε με περισσότερες, ας μου επιτραπεί η έκφραση, εκπτώσεις στο κομμάτι του εξωδικαστικού συμβιβασμού.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ.

Θα ολοκληρώσουμε τη συζήτηση με τον κ. Βατικιώτη Λεωνίδα, Επιστημονικό Σύμβουλο του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας.

 **ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΒΑΤΙΚΙΩΤΗΣ (Επιστημονικός Σύμβουλος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας)**:

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πολύ σύντομα, σε σχέση με την ερώτηση του κ. Παππά, εάν δεν κάνω λάθος, τα τελευταία τρία χρόνια είναι 8.800 οι περιπτώσεις που αιτήθηκαν ρύθμιση οφειλών στον εξωδικαστικό μηχανισμό και πραγματοποιήθηκε. Δεν μιλάω, όμως, μόνο για επιχειρήσεις, αλλά για κάθε είδους αίτημα, και νοικοκυριά και επιχειρήσεις δηλαδή. Τι πρέπει να γίνει. Επιτάχυνση των διαδικασιών είναι το πρώτο και σημαντικότερο. Διεύρυνση των προϋποθέσεων, επίσης, ώστε ακόμη περισσότεροι να μπορούν να ενταχθούν στις ευνοϊκές ρυθμίσεις.

Σε σχέση με τον ακατάσχετο τραπεζικό λογαριασμό, το αίτημα το οποίο ανέπτυξα αρχικά, είναι στοιχειώδες για να μπορεί να λειτουργήσει μια επιχείρηση. Η ανυπαρξία ενός τέτοιου λογαριασμού - εδώ μιλάμε για ένα ποσοστό 10%, 20%, 30% - ισοδυναμεί με το κλείσιμο της επιχείρησης. Δεν είναι μόνο, δηλαδή, ότι από αυτό το ποσό για έναν επαγγελματία βγαίνει ακόμα και ο προσωπικός του μισθός πέραν του κέρδους και το ποσό που λογικά θα πήγαινε για τη ρύθμιση μιας οφειλής, αλλά από εκεί πληρώνονται ακόμα και οι προμηθευτές, πληρώνονται οι λογαριασμοί ενέργειας κ.λπ. Μία λογική που λέει ότι όλο το ποσό το παίρνει καταρχήν το δημόσιο και μετά βλέπουμε, είναι αντιπαραγωγική, δεν λειτουργεί και αφήνει ανοιχτούς άλλους δρόμους για να διευθετηθούν οι οφειλές που προανέφερα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Αγαπητοί προσκεκλημένοι, ευχαριστούμε για την παρουσία σας σήμερα εδώ. Νομίζω έγινε μια εποικοδομητική συζήτηση. Πιστεύω να απαντήθηκαν όλες οι ερωτήσεις των συναδέλφων αλλά και των Ειδικών Αγορητών και των Εισηγητών.

Ολοκληρώθηκε η συζήτηση και στις 16:00 θα είμαστε πάλι εδώ εμείς οι Βουλευτές για να συνεχίσουμε την κατ’ άρθρον συζήτηση.

Καλό απόγευμα.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Τραγάκης Ιωάννης, Γιαννούλης Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Καραμέρος Γεώργιος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Αποστολάκη Ελένη – Μαρία (Μιλένα) Βατσινά Ελένη, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Μανωλάκου Διαμάντω, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βορύλλας Ανδρέας, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Χουρδάκης Μιχαήλ και Τσακαλώτος Ευκλείδης.

Τέλος και περί ώρα 15.35΄μ.μ., λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ANTIΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΚΟΝΔΡΑ**